

## החלטה (מס' 3) בעתירה 2/2024

(בעניין: דן ואלבינה צבי נ. החוג הישראלי לכלבי שפיץ)

1. בפני בקשת העותרים בעתירה 2/2024 ובעתירה 3/2024, (להלן: "הבקשה") ולפיה התבקש ביה"ד לשנות את החלטתו מיום 03/07/2024 בהחלטה מס' 2 (להלן: "ההחלטה") ולהורות למשיבה ליתן את תגובתה - לבקשה שאפסול את עצמי מלדון בעתירות העותרים (להלן: "בקשת הפסילה") - בתוך 7 ימים (במקום 21 ימים).

2.1 הנימוק לבקשתם נעוץ, לטענתם, בכך שקיומה של האסיפה הכללית שלא מן המניין של המשיבה ביום 17/07/2024 (להלן: "האסיפה") נקבע בחוסר סמכות חברי הועד הואיל ולא התקיימו בחירות לחברי ועד המשיבה במסגרת האסיפה הכללית לשנת 2024, כך שהם לא נבחרו לכהן כחברי ועד.

2.2 לנוכח טענתם הנ"ל עתרו העותרים למתן צווים זמניים, לפיהם יבוטל, בין השאר, כינוס האסיפה (להלן: "הבקשה לצווים זמניים").

3. אלא, שהעותרים מוסיפים וטוענים עתה שלנוכח בקשת הפסילה די בפרק זמן של 7 ימים למתן תגובת המשיבה לבקשת הפסילה על-מנת שאחיליט בעניין ולאחר מכן יתאפשר לדיין אחר שיקבע ללמוד את העתירה לסועדים הזמניים וליתן החלטה בעניינה לפני ה- 17.07.2024 (מועד כינוס האסיפה). נראה גם שככל הנראה העותרים לא טרחו להמציא למשיבה את הבקשה, כמו גם את בקשת הפסילה.

4. לא מצאתי לשנות את ההחלטה. להלן הנימוקים:

5.1 הנני חוזר ומפנה את העותרים להוראות סעיף 26(ג) לחוק העמותות, תש"מ-1980 (להלן: "החוק"), לפיו:

**"חבר ועד שהסתיימה תקופת כהונתו ולא נבחר לו מחליף בדרך האמורה בסעיף קטן (א) ימשיך לכהן כחבר ועד ויהיו לו כל הסמכויות הנתונות לחבר ועד...." (וראה גם סעיף 28 לחוק).**

מכאן, שגם אם תתקבל טענת העותרים ששומה היה על המשיבה לקיים אסיפה כללית בחודש מרס 2024, במהלכה יתקיימו בחירות לחברי הועד – אסיפה כללית שלא התקיימה לטענתם – אזי, עפ"י הוראות סעיף 26(ג) הנ"ל כל חברי הועד (המכהנים) שתקופת כהונתם הסתיימה ולא נבחר להם מחליף ממשיכים לכהן כחברי ועד ויש להם את כל הסמכויות הנתונות לחברי ועד.

5.2 זאת ועוד, ככל שטענת העותרים בעתירתם נסמכת על כך שהמשיבה לא זימנה אסיפה כללית לשנת 2024, במהלכה ייבחרו חברי הועד (ואינני מביע את דעתי, בשלב זה, באשר להתנהלות המשיבה), נראה שהעותרים ישבו, מספר חודשים, בחיבוק ידיים ולא פעלו לכינוס אסיפה כללית – לא פנו לוועדת הביקורת של המשיבה על מנת שתדרוש את כינוסה ולא פעלו לשם החתמתם של עשירית מכלל חברי המשיבה בדרישה לכינוס אסיפה כללית שלא מן המניין לשם בחירת חברי ועד (ראה סעיף 20(ב') לחוק).

אין להם, איפוא, אלא להלין על עצמם – ומה ילינו העותרים עתה בכל הנוגע ללוח הזמנים!?

- 5.3 כהערת אגב הנני מוצא לציין שהוראת סעיף 26(ג) לחוק לא חלה, כאמור בסיפא לסעיף, על חבר ועד שהועבר מתפקידו – כולל גם חבר ועד שהועבר מתפקידו עפ"י החלטת ביה"ד, כאמור בסעיף 91(ז) לתקנון ההי"ל.
- 5.4 יתרה מכך, עתירת העותרים למתן צווים זמניים בדבר כינוס האסיפה לצורך "סילוק העותרים מן המשיבה" הינה תאורטית במידה רבה ובגדר רתימת העגלה לפני הסוסים משאין לדעת מה תהא החלטת האסיפה, במהלכה יש לאפשר לעותרים להציג את עמדתם, בתום לב ובלא הגבלה, בטרם ההצבעה.
- 6.1 כן יצוין לעניין לוחות הזמנים שהעותרים עצמם לא הזדרזו בהגשת בקשתם לצווים זמניים (הכוללת למעלה מ-290 עמודים), כמו גם את בקשת הפסילה והגישו אותם רק בחלוף כ-10 ימים מהמועד בו נודע להם על זימון האסיפה. מאידך נכון ליום 04/07/2024 העותרים טרם המציאו למשיבה את בקשת הפסילה.
- 6.2 כמו כן הנני מוצא לציין שחברי ועד המשיבה (כמו גם חברי ביה"ד) – בשונה מב"כ העותרים – פועלים בהתנדבות, מעבר לעיסוקם היום-יומי ויש לאפשר להם לקרוא וללמוד את העתירות, לרבות הבקשות הכרוכות בהן, ובמידת הצורך להתייעץ בפרקליט, בפרק זמן סביר ולגבש את עמדתם.
- 7.1 זאת ועוד, בבקשתם נשוא החלטה זו יוצאים העותרים מנקודת מוצא לפיה בקשת הפסילה תתקבל וימונה דיין אחר אשר ידון בבקשתם למתן צווים זמניים.
- 7.2 ברם, כפי שכבר ציינתי בהחלטה, טרם גבשתי את דעתי והחלטתי בשאלת הפסילה ואמתין לתגובת המשיבה.
8. בטרם סיום הנני להעיר, בגדר למעלה מן הדרוש, שבפנייתו של ב"כ העותרים למזכירות ביה"ד מיום 03/07/2024, לפיה הוא "איים" שאם לא תתקבל החלטה (בסעד הזמני) בימים הקרובים הוא יאלץ לפנות לביהמ"ש, אין בה כדי לשנות, כהוא זה, את החלטתי ולקצר את לוחות הזמנים שנקבעו וכי שערי כב' ביהמ"ש פתוחים, לצערי, גם בפני תביעות סרק.
9. **אשר על כן הנני דוחה את הבקשה לקיצור המועד כקבוע בהחלטה.**
10. מזכירות ביה"ד תעביר ההחלטה לב"כ העותרים וכן למשיבה וכן תעלה אותה לפרסום באתר ההי"ל.

ניתן היום 08/07/2024 בהיעדר הצדדים.

בנימין ה' קיסלר, עו"ד

אבה"ד