בבית הדין של ההתאחדות הישראלית לכלבנות
תיק מס׳ 26-11-13

בפני אב בית הדין, עו״ד מנשה סלטון

העותרים:
1. גב׳ אלה כדורי
2. מר יוסי חדד

שניהם ע״י ב״כ עו״ד דן נובהארי

- נגד -

המשיבים:
1. ההתאחדות הישראלית לכלבנות, ע״ר 580068773
2. מר לזר ג׳רסי
3. מר שמעון בזדטני
4. גב׳ אורית נבו
5. גב׳ יהודית וולף
6. גב׳ נטלי קויפמן
7. מר דב גוטמן

<u>החלטה</u>

בבקשה בהולה למתן סעדים וצווים זמניים

1. לפניי בקשה בהולה למתן סעדים וצווים זמניים, הנושאת את התאריך 12.11.2026 (להלן: **״הבקשה״**). הבקשה הוגשה בד בבד עם עתירה לביטול החלטות שהתקבלו בישיבת הנהלת ההתאחדות הישראלית לכלבנות (להלן: **״ההי״ל״**) מיום 10.11.2026 (להלן: **״העתירה״** ו-**״ישיבת ההנהלה״**, בהתאמה).

רקע הדברים

2. העותרים הם חברי הנהלה נבחרים של ההי״ל. העותרת 1 מכהנת כמנהלת הכספים. העותר 2 מכהן כמזכיר ההתאחדות, ומשמש בפועל גם כמזכיר בית הדין. המשיבה 1 היא ההי״ל. המשיב 2 הוא יו״ר ההי״ל, והמשיבים 3 עד 7 הם חברי הנהלה.

3. לפי הנטען בעתירה, ביום 05.11.2026 פרסם המשיב 2 דרישה לכינוס ישיבת הנהלה דחופה ליום 10.11.2026. העותרת 1 הודיעה כי תשהה בחו"ל עד ליום 13.11.2026 וביקשה לקיים את הישיבה לאחר שובה. העותר 2 הודיע כי הוא שוהה באילת ולא יוכל להגיע. ביום 07.11.2026 נוספו לסדר היום שני נושאים: החלפת העותר 2 בתפקיד מזכיר בית הדין, והעברת הטיפול מול חברת המחשוב סולוטק מידיו. הישיבה התקיימה במועדה, בהיעדר שני העותרים, ולפי הנטען לא נרשם בה פרוטוקול.

4. לפי סיכום הישיבה שצורף כנספח 3 לעתירה, התקבלו בישיבת ההנהלה ארבע החלטות, ברוב קולות וכנגד קולו של המשיב 7 (להלן: **"ההחלטות"**):

   א. לשלוח מכתבי שימוע לעותרים.

   ב. להעביר את העותר 2 מתפקיד מזכיר בית הדין.

   ג. למנות את המשיבה 6 למזכירת בית הדין.

   ד. להעביר את הטיפול מול חברת סולוטק מהעותר 2 למשיב 2.

5. בבקשה מתבקשים, עד להכרעה בעתירה, הסעדים הזמניים הבאים: עיכוב ביצוע של כל ההחלטות; צו המורה כי העותר 2 ימשיך לשמש מזכיר בית הדין ומזכיר ההתאחדות; צו האוסר על משלוח מכתבי שימוע לעותרים; צו המורה כי העותר 2 יישאר איש הקשר הבלעדי מול חברת סולוטק וכי המשיב 2 לא יהיה בקשר עמה; וכל צו הנדרש להשבת המצב לקדמותו, ככל שההחלטות כבר בוצעו.

הסמכות ליתן את הסעד

6. סעיף 91(א) לתקנון ההי"ל (להלן: **"התקנון"**) מסמיך את בית הדין **"להעניק כל סעד לכל עותר"**. לשון הסעיף רחבה, ואין היא מוגבלת לסעד סופי. סעיף 85(א) לתקנון קובע כי בית הדין **"יפעל בדרך הנראית לו לקיום דיון יעיל"**.

7. לפי סעיף 79(א) לתקנון, **"החלטות טכניות ודיוניות יכולות להינתן ע"י אב בית הדין או דיין יחיד ללא צורך בישיבה פורמלית"**. סעד זמני שכל תכליתו לשמר את המצב שקדם להחלטות, עד שההרכב שידון בעתירה יאמר את דברו, הוא החלטה דיונית. הוא אינו מכריע בזכויות הצדדים, והוא ניתן לשינוי בכל עת. מכאן סמכותי ליתן את ההחלטה.

8. העתירה באה לכאורה בגדר סמכותו העניינית של בית הדין לפי סעיף 81 לתקנון. עניינה במחלוקת על פרשנות התקנון (סעיף 81(ו)) ובסכסוך שבין חברים בארגונים חברים לבין מוסד ממוסדות ההי"ל (סעיף 81(ט)).

9. הבקשה הוגשה בלא תגובת המשיבים. לפי הנטען, ההחלטות נכנסו לתוקף מיד עם קבלתן, וביצוען נמשך. המתנה לתגובה ולכינוס ההרכב עלולה לרוקן את הבקשה מתוכן. לפיכך ניתנת ההחלטה כבר עתה, בלא לגרוע מזכות המשיבים להגיב ומסמכות ההרכב לשוב ולבחון אותה, כמפורט בסופה.

אמות המידה

10. בית הדין פטור מסדרי הדין, אך ראוי שייעזר באמות המידה המקובלות למתן סעד זמני. ברע"א 6994/00 **בנק מרכנתיל דיסקונט בע"מ נ' אמר** נקבע כי לצורך מתן סעד זמני נשקלים שני עניינים: האחד, סיכויי ההליך העיקרי, ולמצער קיומה של שאלה רצינית לדיון. השני, מאזן הנוחות בין הצדדים. אבחן אותם כסדרם.

סיכויי העתירה

11. אקדים ואדגיש: הבחינה בשלב זה היא לכאורית בלבד. היא נעשית על יסוד העתירה ונספחיה, בטרם נשמעה עמדת המשיבים. אין בדברים שלהלן משום קביעת מסמרות באשר לגורל העתירה.

12. מזכיר ההתאחדות הוא נבחר האסיפה הכללית. הוא נמנה עם שבעת חברי ההנהלה (סעיף 42(ז) לתקנון), ולפי סעיף 43 לתקנון **"שבעת חברי ההנהלה יבחרו אחת לשלוש שנים, ברוב רגיל"**. תפקידו מוגדר בסעיף 44(ז) לתקנון: **"מזכיר ההתאחדות יהיה אחראי להתנהלות השוטפת של משרדי ההי"ל, לתקשורת בין ההנהלה לבין החברים וארגון האסיפות הכלליות"**.

13. הסמכות להעביר נבחר מתפקידו אינה נתונה להנהלה. סעיף 40(א) לתקנון מונה את המקרים שבהם מתפנה משרתו של נבחר, ובהם **"אם יועבר מתפקידו על פי החלטת האסיפה הכללית"**. החלטה כזו טעונה רוב מיוחד, שכן סעיף 26(ב)(2) לתקנון מונה בין ההחלטות הדורשות רוב מיוחד את **"פיטורי כל אדם שנבחר לתפקידו על ידי האסיפה הכללית"**. לצד האסיפה הכללית מוסמך לכך בית הדין, לפי סעיפים 91(ו) ו-91(ז) לתקנון. ההנהלה אינה נזכרת בין הגופים המוסמכים, וסעיף 41(ב) לתקנון מורה: **"ההנהלה תהיה מנועה מלעשות פעולות שהסמכות לעשותן יוחדה לגוף אחר על פי תקנון זה"**.

14. מזכירות בית הדין היא מזכירות ההי"ל. סעיף 82 לתקנון קובע: **"מזכירות ההי"ל הנה מזכירות בית הדין"**. התקנון אינו מכיר במשרה נפרדת של מזכיר בית הדין, ואינו מסמיך את ההנהלה למנות לה בעל תפקיד. עבודת מזכירות בית הדין היא חלק מעבודת משרדי ההי"ל, שעליה מופקד מזכיר ההתאחדות הנבחר מכוח סעיף 44(ז) לתקנון. לכאורה, נטילת חלק זה מתפקידו היא העברה חלקית של נבחר מתפקידו, בידי גוף שהסמכות לכך לא ניתנה לו.

15. מינוי המשיבה 6 אינו מתיישב לכאורה עם סעיף 82 לתקנון. המשיבה 6 היא חברת הנהלה שאינה מזכיר ההתאחדות, ולפי הנטען אינה חלק ממזכירות ההי"ל. מינויה יוצר מזכירות לבית הדין שאינה מזכירות ההי"ל. שינוי כזה בהסדר שקבע התקנון טעון לכאורה תיקון של התקנון, ברוב מיוחד באסיפה הכללית (סעיף 26(ב)(1) לתקנון).

16. לכך מצטרף היבט מוסדי. לפי סעיף 73 לתקנון, **"בית הדין הוא המוסד השיפוטי היחיד של ההי"ל"**. ההנהלה וחבריה הם בעלי דין תדירים בפניו, ובכלל זה בהליך זה. החלפת מזכיר בית הדין בהחלטת רוב של ההנהלה, בחברת הנהלה הנמנית עם אותו רוב, מעוררת לכאורה קושי של ממש מבחינת

עצמאותו של בית הדין ותקינות עבודתו. גם קושי זה מצדיק בירור בפני ההרכב לפני שההחלטה תבוצע.

17. אשר למכתבי השימוע. לפי המצוטט בעתירה, המשיב 2 הודיע ביום 08.11.2026 כי השימוע נועד **"כדי לבחון את המשך כהונתם ותפקידם"** של העותרים. אם זו תכליתו, מדובר בהליך שתוצאתו האפשרית אינה בסמכות ההנהלה, כמבואר לעיל. סעיף 41(ג) לתקנון מורה כי הנהלה הסבורה שיש להטיל על חבר איסור או עונש כלשהו, **"עליה לפנות לבית הדין לשם קבלת החלטה על כך"**. קמה אפוא לכאורה שאלה רצינית בדבר עצם הסמכות לקיים את ההליך.

18. אשר לחברת סולוטק. העותרים טוענים כי הטיפול מול חברת המחשוב הוא חלק מאחריותו של מזכיר ההתאחדות להתנהלות השוטפת של משרדי ההי"ל. הם מוסיפים כי המשיב 2 מנוע מלעסוק בנושא בשל ניגוד עניינים, על רקע דו"ח הבדיקה הפנימית מיום 22.07.2026 וחוות הדעת המשפטית מיום 05.08.2026. איני מכריע בטענות אלה. די לי בכך שהן מעלות שאלה רצינית הטעונה בירור.

19. העותרים מעלים גם טענות נגד אופן כינוס הישיבה וניהולה: התראה של חמישה ימים; קיום הישיבה בהיעדר שני חברי הנהלה שעניינם האישי נדון בה, אף שביקשו דחייה קצרה; היעדר פרוטוקול, בניגוד לסעיף 45 לתקנון שלפיו **"ההנהלה תנהל פרוטוקול של ישיבותיה"**; והשתתפות בהצבעה של חברי הנהלה שלפי הנטען היו נגועים בעניין אישי. טענות אלה טעונות בירור עובדתי, ועמדת המשיבים לגביהן טרם נשמעה. אולם על פניהן אין הן טענות סרק.

20. סיכומה של נקודה זו: סיכויי העתירה נראים לכאורה טובים, בעיקר בכל הנוגע להעברת העותר 2 מתפקיד מזכיר בית הדין ולמינוי המשיבה 6 תחתיו. ביתר העניינים קיימת למצער שאלה רצינית לדיון.

מאזן הנוחות

21. מאזן הנוחות נוטה לטובת העותרים. הסעד המבוקש משמר את המצב שקדם ליום 10.11.2026, מצב שלפי הנטען נהג שנים. לא עלה מהחומר שלפניי טעם של דחיפות שחייב לשנותו בישיבה שכונסה בהתראה קצרה, ועיכוב קצר בביצוע ההחלטות, עד שההרכב יידרש לעניין, אינו צפוי לגרום למשיבים נזק של ממש.

22. מנגד, ביצוע ההחלטות לפני בירור העתירה עלול ליצור עובדות מוגמרות: החלפת בעל התפקיד המטפל בתיקי בית הדין התלויים ועומדים, העברת השליטה בקשר מול ספק מערכות המידע של ההי"ל, ופתיחת הליך שימוע נגד שני חברי הנהלה נבחרים. את אלה יקשה להשיב לאחור אם תתקבל העתירה.

23. ער אני לכך שהעותר 2, מזכיר בית הדין, הוא עצמו בעל דין בהליך זה. אין בכך כדי לשנות את המסקנה בשלב זה, שכן המצב החלופי שיצרו ההחלטות מעורר קושי דומה. ההרכב ייתן את דעתו לעניין זה, וייתן הוראות בדבר הטיפול המזכירותי בתיק זה ככל שימצא לנכון.

התוצאה התבקשת

24. הבקשה מתקבלת, אך רק בהיקף הנדרש לשימור המצב הקיים. ניתנים בזה הסעדים הזמניים הבאים, שיעמדו בתוקפם עד להחלטה אחרת שתינתן על ידי ההרכב שידון בעתירה:

א. ביצוען של כל ההחלטות שהתקבלו בישיבת ההנהלה מיום 10.11.2026 מעוכב. בכלל זה: ההחלטה על משלוח מכתבי שימוע לעותרים או על עריכת שימוע להם; ההחלטה להעביר את העותר 2 מתפקיד מזכיר בית הדין; ההחלטה למנות את המשיבה 6 למזכירת בית הדין; וההחלטה להעביר מידי העותר 2 את ניהול הקשר מול חברת סולוטק.

ב. מר יוסי חדד ימשיך לשמש מזכיר בית הדין ומזכיר ההתאחדות, ללא שינוי.

ג. המשיבים לא ישגרו לעותרים מכתבי שימוע על יסוד ההחלטות מיום 10.11.2026.

ד. ניהול הקשר מול חברת סולוטק יישאר בידי מר יוסי חדד, כפי שהיה ערב ישיבת ההנהלה.

ה. ככל שההחלטות, כולן או חלקן, כבר בוצעו, יושב המצב לקדמותו, כפי שהיה ערב ישיבת ההנהלה.

25. ויודגש: הסעדים ניתנים לשם שימור המצב שהיה קיים ערב ישיבת ההנהלה, ולא מעבר לכך. לא מצאתי ליתן בשלב זה, בלא תגובת המשיבים, סעדים החורגים משימור המצב הקיים: איסור על משלוח מכתבי שימוע **"ובכלל"**, שלא על יסוד ההחלטות, ואיסור על המשיב 2 לקיים כל קשר עם חברת המחשוב. עניינים אלה יובאו בפני ההרכב.

26. אין בהחלטה זו משום קביעת מסמרות באשר לגורל העתירה. כל טענות הצדדים שמורות להם. ההרכב רשאי לשנות את הסעדים הזמניים, לצמצמם או לבטלם, לאחר שיעיין בתגובת המשיבים.

27. **המשיבים יגישו תגובה לבקשה למתן סעדים זמניים בתוך 7 ימים מיום קבלת החלטה זו.**

28. **המשיבים יגישו כתב תשובה לעתירה בתוך 30 ימים מיום קבלת החלטה זו.**

29. מכוח סמכותי לפי סעיף 79(ג) לתקנון, אני קובע כי בעתירה ידון ההרכב הנכבד: **עו"ד שניר אור לוי, שיכהן כראש ההרכב, והדיינים הנכבדים עו"ד שלמה אלבז ועו"ד רן זמיר**. העתירה, החלטה זו ותגובת המשיבים לבקשה למתן סעדים זמניים יועברו לאלתר אל ההרכב.

המזכירות

30. **תמציא החלטה זו לצדדים ולחברי ההרכב, בצירוף העתירה ונספחיה, הבקשה למתן סעדים זמניים ונהלי בית הדין - ותוודא קבלת המסמכים אצלם.**

31. **תעביר כל מסמך שיתקבל על ידי מי הצדדים לעתירה מעתה והלאה ישירות אל ההרכב הנכבד.**

32. **תעביר לצדדים העתק מנוהל בית הדין כדי שהצדדים יפעלו על פיו במסגרת ההליך.**

33. **החלטה זו תפורסם באתר ההי"ל כמתחייב בתקנון.**

ניתנה היום, 15.11.2026, בהיעדר הצדדים.



_____

מנשה סלטון, עו"ד

אב בית הדין, ההי"ל