

18.1.2026

החלטה (מס 04) בעתירה 3/2025

**(בעניין: העמותה לגידול וטיפוח כלבי רועים ו-אופיר פז נ. ההתאחדות הישראלית לכלבנות,
וועדת הגידול המדעית)**

1. בהמשך להחלטה מס 2 להלן התייחסותי/חלטתי בבקשת העותרים שאפסול את עצמי מלדון בעתירה.

2.1 בקשת הפסילה מנומקת בכך שפניתי לוועדת הגידול המדעית (להלן: "הוועדה") בבקשה לאפשר לי להרביע כלבה מעל גיל 8 (בגיל 8 שנים וחודש וחצי), עפ"י סמכותה כאמור בסעיף 91.5 לנוהל הגידול של ההי"ל (להלן: "נוהל הגידול") ועל כך שהוועדה נענתה לבקשתי.

2.2 לטענת העותרים (בסעיף 7 לעתירה) קיימות נסיבות היוצרות חשש ממשי לפגיעה בעצמאות ביה"ד. לטענתם ועדת הגידול העניקה לי אישור הרבעה חריג, בניגוד לכלל שבנוהל הגידול וללא ידיעת המועדון הישראלי לרודז'יאן רידג'בק (להלן: "המועדון")- פעולה המהווה לטענתם, טובת הנאה אישית הניתנת ע"י הגוף המשמש כמשיב בעתירה ושכך נוצרת זיקה אישית ממשית ביני לבין הוועדה, באופן שאינו מתיישב עם חובת הניקיון והאובייקטיביות הנדרשת מדיין.

2.3 את טענתם הנ"ל משתיתים העותרים על מכתב המועדון הישראלי לרודז'יאן רידז'בק (להלן: "המועדון") מיום 30/10/25, שסומן נספח 1 לעתירה, אשר נשלח לוועדה (להלן: "המכתב").

3. מקובלות עלי כל טענות ב"כ המשיבות המפורטות בסעיפים 1 עד 6 לתגובתה, לפיהן יש לדחות את בקשת הפסילה והנני מאמץ אותן, בגדר כל המוסיף גורע.

4.1 עם זאת מצאתי להעיר באשר לנטען בסעיף 4 לתגובה את ההערות הבאות:

4.2 בעת שנבחרתי ברוב גדול ע"י חברי ההי"ל, לפני כ-14 שנים, לכהן בביה"ד ובהמשך לכהונת אבה"ד, היה ברור לכל חברי ההי"ל שאמשיך להיות מגדל פעיל ושאנשיך לקחת חלק בפעילויות השונות שההי"ל מארגן, בכלל ובתערוכות בפרט ולפיכך קיימת אפשרות שאפנה, במידת הצורך, גם בתקופת הכהונה, לזוועדות השונות של ההי"ל, כמו לזועדה או לזועדת תערוכות.

4.3 מכאן, שפנייתי לזועדה-פניה המהווה נימוק בפי הזועתרים לפסילתי-נעשתה מסיבה גידולית גרידא, הנובעת מעצם פעילותי כמגדל במסגרת ההי"ל.

4.4 גם הזועדה שהזועדה נענתה לפנייתי, ע"פ סמכותה, לאחר דיון מקצועי מעמיק, לא יצרה ביני לבין המשיבים "יחסי תן וקח" וחוסר אובייקטיביות הנדרשת מדיין כלפי מי מהצדדים, בשל כך שהזועדה פעלה בהתאם לתפקידה וסמכותה, והחליטה החלטה גידולית מקצועית ונענתה במקרה דנא לפייתי.

יצוין לעניין זה גם שהחלטת הזועדה בפנייתי ניתנה עוד בטרם הגשת עתירת הזועתרים, כך שזנזון לזועד הגשת העתירה לא היתה מצויה בפני הזועדה כל פניה מטעמי.

5.1 לזנזון כל הזמור לעיל לא מצאתי לפסול את עצמי ובקשת הפסילה נדחית בזאת.

5.2 עם זאת אין בדחיית הבקשה, כאמור, כדי להוביל בהכרח למסקנה שאכהן ברזש הזותב שידון בעתירה, משהרכב הזדיינים שידון בעתירה טרם נקבע והוא תלוי באילושים ובגורמים שונים שאינם מושפעים מזהות הצדדים לעתירה.

6.1 משהזועתרים, כמו גם המשיבות לא צרפו לכתבי הבי-דין שהגישו את תגובת הזועדה למכתב, אני מסיק מכך שהזועדה לא מצאה לזנזון להתייחס לעצם משלוח המכתב, לא כל שכן לתזנזון.

6.2 לפיכך, אין גם בדעתי לנצל במה זו ולהתייחס, במסגרת החלטתי בתיק דנא, לא לעצם משלוח המכתב ולא לטיעון הנואל שבו, אלא אך בקליפת אגוז, כמפורט להלן.

7. באשר לעצם משלוח המכתב:

עצם משלוח המכתב לוועדה- שאת העתקו המועדון אף לא טרח לשלוח לי, הגם שהוא מתייחס אלי, בין במישרין ובין בעקיפין, או לפחות מתייחס לכלבה שבבעלותי – מהווה חלק ממסכת בלתי נגמרת של רדיפה אובססיבית שנמשכת כבר למעלה מחצי יובל שנים-שיו"ר המועדון רודפת אחרי, משיקולים זרים.

8. באשר לתוכן המכתב:

8.1 גם בתוכן המכתב יש התעלמות ביודעין מעובדות רלוונטיות ובמיוחד מהעובדה שאינני חבר במועדון, עפ"י החלטת המועדון עצמו, על כל המשתמע מכך.

8.2 על כן, לא זו בלבד שאינני כפוף לנוהל הגידול של המועדון (להלן: "נוהל המועדון") אלא שהקביעות שבנוהל המועדון, בכל הנוגע להרבעת כלבה מעל גיל 7 שנים, הינן קביעות הסותרות את הקבוע בסעיף 91.2 לנוהל הגידול, הקובע "שמותרת הרבעת כלבה עד הגיעה לגיל 8 שנים" – כאשר כל חריגה מחייבת את המטפח לפנות מראש לוועדה לקבלת אישור מראש (ר' סעיף 91.5), כפי שנעשה במקרה דנן.

8.3 אלא שסעיף 39 לנוהל הגידול קובע שנוהלי הגידול המשלימים של מועדוני הגזע לא יוכלו לעמוד בסתירה לנוהל הגידול.

8.4 משהקביעות שבנוהל המועדון סותרות את הקבוע בסעיף 91.2 לנוהל הגידול, אזי לא יכול להיות חולק על כך שהקבוע בנוהל המועדון, בכל הנוגע להרבעות כלבה מעל גיל 7 בטל ומבוטל וחסר כל תוקף, בהיותו סותר מניה וביה את הקבוע בנוהל הגידול והוא לא היה מחייב אותי גם אילו הייתי חבר במועדון קל וחומר ובן של קל וחומר כשאינני חבר.

8.5 יודגש ויובהר שנוהלי הגידול של המועדונים אף אינם יכולים לקבוע ולכלול הוראות ו/או דרישות מחמירות מאלו שנקבעו בנוהל הגידול, משגם הוראות מחמירות הינן הוראות הסותרות את הקבוע בנוהל הגידול ולפיכך בטלות וחסרות כל תוקף- אלא אם נקבעה בנוהל הגידול קביעה מפורשת לפיה

מועדוני הגזע יכולים לקבוע בתקנוני הגידול שלהם הוראות מחמירות יותר מאלו שקבועות בנוהל הגידול, כמו למשל הקביעה שבסעיף 91.1 לנוהל הגידול באשר לגיל הרבעה מינימלי. הוא הדין באשר לקביעות מקילות, כמו למשל הקביעה שבסעיף 91 לנוהל הגידול באשר להרבעה מעל גיל 8.

8.6 זאת ועוד, לא קיימת בנוהל הגידול הוראה כלשהי לפיה היה על הועדה לקבל את עמדת המועדון, באשר לפנייתי ו/או ליידע את המועדון על דבר הפנייה ועל ההחלטה, לא כל שכן בהינתן שאינני חבר במועדון. לא נעלמה ממני הוראת סעיף 76.2 לנוהל הגידול, אלא שהמדובר שם בדיון המתייחס לגזע המסויים בכללו, בתור שכזה ולא בדיון המתייחס לפנייה פרטנית הנוגעת לכלב/ה ספציפי/ת מהגזע.

8.7 לא זו אף זו, גם האמירה שבמכתב לפיה המועדון יקבל את הגורים "לחיקו באהבה" אינה אלה מס שפתיים. שכן, מדוע שמי מרוכשי הגורים יהא מעוניין בכלל להצטרף למועדון אשר פנה לוועדה על-מנת שלגור/ה שרכש תונפק תעודה אדומה?! מה גם –וכפי שנמסר לי- יו"ר המועדון אף לא טרחה ליידע מתעניין שרצה לרכוש ממנה גורה, שלא נמכרה לו בסופו של יום, על דבר קיומה של ההמלטה בבית הגידול שלי.

9. מזכירות ביה"ד תמציא את ההחלטה לצדדים ותדאג להעלותה לאתר ההי"ל.

ניתן היום 18.1.2026 בהיעדר הצדדים

בנימין ה' קיסלר, עו"ד

אבה"ד