

7.5.25

החלטה (מס' 3) בעתירה 01/2025
(בעניין: יהונתן כהן והחוג הישראלי להאונדס)

- 1.1. בעתירתכם מבקשים העותרים סעדים זמניים, בין היתר כמפורט להלן:
 - א. ליתן צו מניעה לפיו יאסר על המשיבים 2-5 לכנס אסיפה כללית במועד, במקום, ובאופן שצויין בהזמנה שנשלחה לחברי העמותה ביום 8.4.25 ותחת זזאת להורות על קיום אסיפת בחירות בחודש מאי או במחצית הראשונה של חודש יוני 2025 שתוזמן ותנהל בפיקוח גורם בלתי תלוי.
 - ב. ליתן צו שיורה למשיבה מס' 1 להמציא לעותרים עוד בטרם עריכת אסיפת הבחירות תשובות לשאלות שבסעיף 14 לעתירה באשר להלואה שניתנה ע"י המשיבה 1.
- 1.2. כמו כן התבקש בית הדין להצהיר שתוצאות הבחירות שהתקיימו באסיפה הכללית שהתקיימה ב 18.3.25 אינן תקפות וכי המשיבים 2-5 לא נבחרו כדין לתפקיד חברי ועד העמותה.
 - 2.1. בטרם התייחסוטי לסעדים הזמניים שנתבקשו מצאתי להתייחס – ולו גם בקליפת אגוז – לאמור בסעיף ד – בתשובת המשיבים באשר לסמכות ביה"ד של ההי"ל למנוע את קיום האסיפה הכללית של המשיבה מס' 1 ובהתערב בהחלטות שהתקבלו ע"י האסיפה הכללית של המשיבה מס' 1.
 - 2.2. סמכות ביה"ד קבועה בסעיף 81 לתקנון ההי"ל, הקובע שבה"ד מוסמך לדון בכל סכסוך (ג) שבין ארגון חבר (המשיבה מס' 1) לחבר בארגון חבר (העותרים) .
 - 2.3. משהמשיבה מס' 1 הינה חברה בהי"ל, אזי היא כפופה מעצם חברותה, לתקנון ההי"ל בכלל ולסמכות ביה"ד הקבועה בתקנון זה בפרט.
 - 2.4. עם זאת, ביה"ד אינו נוהג להתערב, כדבר שבשגרה, בהחלטות שהתקבלו ע"י האסיפה הכללית של עמותה חברה בהי"ל, אלא רק במקרים מאד נדירים, כשהחלטת האסיפה הכללית נוגדת את החוק ו/או כשהמדובר הוא בהחלטה שהינה בלתי סבירה באופן קיצוני, ו/או נוגדת את תקנון ההי"ל ו/או כשהמדובר בהחלטה שהתקבלה באסיפה שכונסה בניגוד לדין, ו/או לתקנון העמותה (או לתקנון המצוי כשאינן לעמותה תקנון משלה) ו/או בהחלטה בעניין שלא נכלל בסדר היום אשר פורט בזימון לאסיפה שנשלח לחברי העמותה.
3. בהחלטתי מיום 15.4.25 (החלטה מס' 1) ניתן צו זמני שאסר על המשיבה מס' 1 לכנס את האסיפה הכללית עד למתן החלטה אחרת.
4. עתה, לאחר שהמשיבים הגישו את תשובתם לעתירה והעותרים הגישו את תגובתם לתשובת המשיבים ועמדות הצדדים מונחות בפני ביה"ד, יפה השעה לדון ולהחליט, להלן, בכינוס האסיפה הכללית.

5. בעוד שלטענת המשיבים בתשובתם (שבסעיף 3 ג) לא התקיימו באסיפה הכללית, שהתכנסה ביום 18.3.25 בחירות לועד ואילו מנויה של הגב' דוחובני ליו"ר המשיבה מס' 1 במקומה של הגב' גוכפלד - מחמת מצבה הבריאותי - הרי שבתגובתם טענו העותרים (שם, בסעיף 2) שהטענה הנ"ל של המשיבים הינה טענה כבושה שנטענה לראשונה רק בתשובתם לעתירה ועומדת בסתירה לאמור במסמכים שהוגשו ע"י המשיבים לרשם העמותות ובסתירה למוצגים שהוגשו לביה"ד .

6. מבלי להביע עמדה כלשהי באשר לטעונים העובדתיים שהעלו הצדדים בכתבי הבי-דין שהוגשו על ידם, נראה שאכן עולות תהיות רבות בכל הנוגע להתנהלות המשיבים ואי בהירות בכל הנוגע לבחירת הועד.

7.1 עם זאת לא מצאתי צורך (לפחות בשלב זה) להתעמק – ככל שהדברים נוגעים לכינוס האסיפה הכללית לשם בחירת הועד – בחילוקי הדעות שבין הצדדים.

7.2 זאת, משהן העותרים מבקשים בעתירתם שביה"ד יורה למשיבה מס' 1 לכנס אסיפה כללית לשם קיום בחירות (וראה גם סעיף 18 לעתירה) והן המשיבים תכננו, לטענתם, לכנס את האסיפה כאמור - כינוס שנמנע בשל הצו הזמני כאמור לעיל.

8.1 לפיכך, הנני מבטל את החלטתי מיום 15.4.25 ומורה למשיבים לכנס אסיפה כללית בהקדם, לשם בחירת חברי הועד, ובחירת המבקר / וועדת ביקורת, באופן שדין אסיפה זו יהא כדין אסיפה כללית רגילה .

8.2 יודגש שכינוס האסיפה כאמור לעיל נועד אך ורק לשם בחירת חברי הועד והמבקר / ועדת הביקורת ולא לשם קבלת החלטות אחרות.

8.3 על המשיבה מס' 1 (באמצעות משיבה מס' 2) לדאוג למשלוח זימון לאסיפה כאמור, בהתאם לתקנון המשיבה מס' 1 ולהמציא העתק הזימון לביה"ד.

8.4 הזימון יכלול את מיקום ושעת כינוס האסיפה, כאמור בסעיף 36 לתקנון המשיבה מס' 1 .

9.1 כדי למנוע טענות בדבר קירבה משפחתית בין חברי הועד, הנני מורה בזאת למשיבה מס' 1 שבאסיפה שתתקיים, כאמור לעיל, יבחרו לפחות 5 חברי ועד (ולא יותר מ-9), כך שרוב חברי הועד לא יהיו קרובי משפחה בדרגה ראשונה ביניהם ולאפשר לכל חבר במשיבה מס' 1 להגיש את מועמדותו, בכפוף לאמור בסעיף 43 ג לתקנון המשיבה מס' 1 .

9.2 עוד הנני מוצא להעיר שאין זה סביר בעיני לקבוע את שעת כינוס האסיפה בשעות אחה"צ, בהינתן שבשעות אלה מי מחברי המשיבה מס' 1 מצויים עדין בעבודה או בנסיעה מהעבודה לבתייהם ובהתחש גם בזמן שעליהם לנסוע לשם הגעה למקום כינוס האסיפה והפקקים שיש בד"כ בשעות אלה בדרכים .

9.3 כמו כן יש ליתן את הדעת באשר למקום הכינוס ובאופן שיתאפשר לכל חבר מעוניין להגיע לכינוס .

10.1 באשר להצבעה באמצעות מתן ייפוי כח לנציג, הרי שבסעיף 24 (א) לחוק העמותה לא חל במקרה זה ואילו סעיף 21 לחוק הנ"ל קובע שלכל חבר קול אחד ושההצבעה תהא אישית והכל אם אין בתקנון הוראה אחרת לעניינים אלה .

10.2 מעיון בתקנון המשיבה מס' 1 שהומצא לביה"ד לא מצאתי כל הוראה כאשר להצבעה באמצעות מתן ייפויי כח לנציג.

10.3 ככל שההוראה מצוייה בתקנון על הצדדים להפנות את ביה"ד להוראה המתאימה.

11. באשר לטענות העותר הנוגעות לעניינים הכספיים, שומה עליו לפנות לוועדת הביקורת / למבקר על מנת שתערך ביקורת בשים לב לטענות העותר. דו"ח הביקורת יומצא לעותר ולכל חבר מעוניין עם העתק לביה"ד. דו"ח הביקורת יימסר, כאמור, בטרם כינוס האסיפה כאמור לעיל.

12.1 לנוכח החלטה זו בדבר קיום אסיפת בחירת בעלי התפקידים כאמור לעיל, ממילא מתייטר הצורך להצהרה כמבוקש בעתירה – שתוצאות הבחירות שהתקיימו באסיפה הכללית שכונסה לטענת העותרים ביום 18.3.25 אינן תקפות והדיון באשר לאסיפה זו הופך להיות תאורטי.

12.2 הוא הדין בכל הנוגע למנויה של הגב' דוחובני כממלאת מקום זמנית ליו"ר המשיבה מס' 1.

13. משהמדובר הוא בהחלטה בסעד זמני שנתבקש, אזי לאחר קיום אסיפת הבחירות, כאמור, ידון ביה"ד בשאר הסוגיות, ככל שתהיינה ובשאר הסעדים שנתבקשו, ככל שהם יהיו עדין רלוונטיים.

14. מזכירות ביה"ד ימציא החלטה לצדדים ותעלה אותה לאתר ההי"ל.

ניתן היום 11.5.25 בהיעדר הצדדים.

בנימין ה' קיסלר, עו"ד
אבה"ד