

ההתאחדות הישראלית לכלבנות
ועדת האתיקה - קובלנה 1/2024, קובלנה
2/2024

אינה סימקין נ' ועדת גידול
ועדת גידול נ' אינה סימקין

החלטה

1. ביום 17.2.2025 קיימנו דיון משותף בשתי הקובלנות שבכותרת. להלן החלטת הוועדה ביחס לקובלנות.

2. קובלנה 1/2024 אינה סימקין נ' ועדת גידול

2.1. עניינה של הקובלנה דנן הנה החלטת ועדת הגידול מיום 30.1.2024 להדיח לצמיתות את הקובלת מתפקידה כמקדמת גזע בעקבות קיום ביקורת שגר על ידי הקובלת בגיל שלושה שבועות בלבד.

2.2. בהחלטה מקדמית שניתנה על ידי ועדת האתיקה ציינו, כי ועדת האתיקה אינה יושבת כערכאת ערעור על החלטות ועדת הגידול, ועל כן אין בסמכותה של ועדת האתיקה ליתן סעד כמבוקש על ידי הקובלת. על אף זאת קבענו, כי קיימת טענה אחת בקובלנה העשויה להתברר כמתאימה להתברר במסגרת ועדת האתיקה, והיא טענת הקובלת בסעיף 5 לקובלנתה לפיה לא ניתנה לה זכות טיעון בפני ועדת הגידול בטרם התקבלה ההחלטה נשוא הקובלנה. בהתאם הורינו לקובלת, פעמיים, להמציא כל אסמכתא המצויה בידה לטענותיה כאמור בדבר היעדר זכות טיעון. הקובלת לא פעלה בהתאם להחלטת הוועדה ולא המציאה כל אסמכתא, ואף לא הגישה הודעה לפיה אין בידה אסמכתאות כאמור.

2.3. למען שלמות התמונה נביא את טענת הקובלת בעניין זה כלשונה:

"הצעתי להשתתף בדיון באמצעות זום, אך הועדה החליטה שאיננה מעוניינת בכך. לפיכך, לא ניתנה לי הזדמנות הוגנת להסביר את העובדות ולהגן על עצמי מהטענות שהועלו."

2.4. המשיבה המציאה מכתב שנשלח למשיבה ביום 4 בינואר 2024 על ידי ועד החוג לכלבי רועים, לפני קיום ישיבת הברור בעניינה של הקובלת. בהקשר זה יצוין, כי הקובלת היתה במועד הקובע חברת ועד החוג לכלבי רועים. במסגרת המכתב נמסר למשיבה, כי הקובלת **"לא תופיע לשימוע לאחר שלדעת ועד החוג לא נעשתה על ידה כל עבירה על פי נוהל הגידול של ההיל...על כן לאור האמור לעיל הורה ועד החוג למקדמת הגזע לא להופיע לשימוע/לברור"**. עוד יצוין כי בדיון שהתקיים בפנינו לא נטען על ידי הקובלת כי מכתב ועד החוג לכלבי רועים לא נכתב על דעתה (כאשר כאמור היא שימשה במועד הקובע כחברת ועד בחוג). הקובלת ויו"ר החוג לכלבי רועים אמרו לבסוף בדיון, כי **"נפלה שגגה"** מלפניהם עת ציינו בקובלנה כי נמנעה מהקובלת זכות

הטיעון בפני המשיבה וזאת מפאת "חלופי הזמן". בהקשר זה נוסף ונציין, כי הקובלנה הוגשה שבועות מספר לאחר כתיבת המכתב למשיבה, כך שהטענה בדבר טעות כנה בשל "חלופי הזמן" היא גרסה מוקשה, וזאת בלשון המעטה.

2.5. לאור האמור לעיל איננו מוצאים בסיס כלשהו לקובלנה נגד המשיבה ואנו דוחים אותה. עוד אנחנו קובעים, כי העלאת טענות כזב עובדתיות על ידי הקובלת במסגרת הקובלנה דנן, בנסיבות החריגות שנסקרו לעיל, מגבשת עבירה אתית נפרדת של הקובלת.

3. קובלנה 2/2024 ועדת גידול נ' אינה סימקין

3.1. עניינה של הקובלנה דנן היא בטענה של הקובלת לפיה המשיבה ערכה ביקורת שגר ביום 18.5.2023 להמלטה בגזע הפודל (סג"ר האם 18375), כאשר לאחד מהגורים בשגר כתם לבן בבית החזה ("הגור").

3.2. הקובלת טוענת, כי קיומו של כתם לבן בבית החזה מהווה שגיאה פוסלת בגזע, ועל כן היה על המשיבה בהתאם להוראות סעיף 58.3 לנוהל הגידול לציין בטופס ביקורת השגר עליו היא חתומה את דבר קיומה של השגיאה הפוסלת. לחלופין, טוענת הקובלת כי במקרה של ספק בקיומה של שגיאה כאמור, על עורך ביקורת השגר לציין כי הגור "לא מאושר לגידול/הרבעה וחלה חובת מה"ג בגיל שנה".

3.3. אין חולק על כך כי טופס ביקורת השגר לא כלל כל הערה בדבר קיומה של שגיאה פוסלת, ולמצער אף לא הערה בדבר הדרישה לעריכת מה"ג בגיל שנה.

3.4. בדיון שנערך בפנינו לא כפרה המשיבה בכך שהיה עליה לנהוג כפי שטוענת הקובלת, וכי לא עשתה זאת. המשיבה טוענת כי התנהלותה זו מקורה בטעות בשיקול דעת.

3.5. לפני הדיון נתבקשנו על ידי הקובלת לנעול את האזור האישי של המשיבה על מנת למנוע מהמשיבה לבצע פעולות שיש בהן כדי לסכל אפשרות של ענישה עתידית על ידי וועדה זו (למשל, על ידי העברת בעלות פיקטיבית של כלבים). במסגרת החלטת ביניים דחינו את בקשת הקובלת וציינו, נעילתו כסעד ביניים אינה מהווה לדעתנו צעד מידתי בשל העובדה כי הוא משמש לשלל פעילויות בהתאחדות. על אף זאת, מצאנו לנכון להורות למשיבה "שלא לבצע פעולות עדכון כלשהן בספר הגידול אודות הבעלות בכלביה ללא קבלת אישור מראש של וועדת האתיקה". בדיון שהתקיים בפנינו, הודתה המשיבה לשאלת הוועדה כי ביצעה פעולות כאמור חרף קיומה של ההחלטה שאסרה עליה לעשות זאת ללא קבלת אישור מראש של וועדת האתיקה.

3.6. לאור האמור לעיל, החלטנו לקבל את הקובלנה ולקבוע כי המשיבה עברה על הוראות סעיף 58.3 לנוהל הגידול. עוד אנחנו קובעים, כי פעולות המשיבה בניגוד להוראות הוועדה, בנסיבות שלעיל, מגבשות עבירה אתית נפרדת של המשיבה.

4. סיכום ומסקנות

- 4.1. בגין העבירה האתית הנוגעת להפרת הוראות סעיף 58.3 לנוהל הגידול החלטנו להטיל על המשיבה עונש הרחקה מכל פעילות גידולית במסגרת ההתאחדות במשך שנה מיום מתן החלטה זו.
- 4.2. בגין העבירות הנוגעות להעלאת טענות כזב עובדתיות על ידי הקובלת והפרת החלטת הוועדה, החלטנו להטיל על המשיבה הרחקה מכל פעילות גידולית במסגרת ההתאחדות במשך שנה החל מסיום ריצוי העונש כאמור בסעיף 4.1 שלעיל.
- 4.3. המזכירות תנעל את האזור האישי של המשיבה לכל תקופת העונש כאמור.
- 4.4. ככל ויש מחלוקות בדבר פרשנות ו/או משמעויות הענישה שלעיל, הצדדים רשאים להגיש בקשה בכתב לקבלת הבהרות מוועדה זו.

ניתן היום, 4.3.2025,
בהעדר.

טלי לין

דורון רכלין

אלעד בראונר

ועדת האתיקה