בבית הדין של ההתאחדות הישראלית לכלבנות (הי"ל) **תיק מס' 26-08-06**

בפני: כב' אב בית הדין, עו"ד מנשה סלטון

העותרת: ועדת הביקורת של החוג הישראלי לכלב רועים גרמני (ע"ר 580226728), באמצעות חברת ועדת הביקורת, עו"ד ויקטוריה ז'יגלוב
(לפי הודעה מיום 20.10.2026 — באמצעות עו"ד אברהם רבינוביץ'; ראו להלן)

נגד

המשיבים:

1. החוג הישראלי לכלב רועים גרמני (ע"ר 580226728)
2. מר ששי חבשוש, יו"ר ועד החוג
3. מר אהרון ציון, גזבר החוג

באמצעות ב"כ עו"ד צ'רלי אלימלך

<u>החלטה</u>

(עמדות הצדדים בשאלת הגישור; ייצוג העותרת; העברת התיק לדיון בפני הרכב)

הרקע

1. בהחלטה מיום 11.10.2026 הוזמנו הצדדים להודיע, בתוך 7 ימים, אם הם מסכימים להפניית הסכסוך להליך גישור לפי סעיף 92א לתקנון ההתאחדות הישראלית לכלבנות (להלן: **"תקנון ההי"ל"**). באותה החלטה הובהר כי אף שסמכות ההפניה נתונה לבית הדין, גישור מועיל נשען על נכונותם של הצדדים.

2. ביום 19.10.2026 הודיעו המשיבים, באמצעות בא-כוחם, כי הם נותנים את הסכמתם להפניית הסכסוך לגישור, וכי הם מותירים לשיקול דעת בית הדין את זהות המגשר, את מסגרת ההליך ואת מועדיו. לחלופין, ככל שלא תינתן הסכמת העותרת, ביקשו המשיבים כי בית הדין יפעיל את סמכותו לפי סעיף 92א(1) לתקנון ההי"ל ויפנה את הסכסוך לגישור אף בלא הסכמה.

3. ביום 20.10.2026 הוגשה **"הודעת המבקשת בדבר אי-הסכמתה להפניית העתירה לגישור"**, באמצעות עו"ד אברהם רבינוביץ'. בהודעה נטען כי עניינה של העתירה אינו סכסוך אישי אלא אכיפת זכויות וסמכויות סטטוטוריות של ועדת הביקורת לפי סעיף 35(ב) לחוק העמותות, התש"ם-1980; כי ארבעה מתוך שבעת חברי ועד החוג כבר הביעו בכתב את תמיכתם במסירת המסמכים; כי התקבל חלק מהמסמכים אך הבדיקה טרם הושלמה; וכי **"הליך גישור אינו נדרש לשם מימוש זכויות שהוקנו מכוח הוראות חוק קוגנטיות, ואינו מהווה תחליף להכרעה משפטית"**. בית הדין התבקש להורות על המשך בירור העתירה בפני הרכב לפי סעיף 79(ג) לתקנון ההי"ל.

4. באותו יום הוגשה גם תשובת העותרת לכתב התשובה, בהתאם להחלטה מיום 01.10.2026. בכך הושלמו כתבי הטענות בעתירה. ביום 19.10.2026 הוגש ייפוי כוח לטובת עו"ד רבינוביץ', שאליו אדרש להלן.

דיון והכרעה

(א) הגישור

5. בית הדין מצר על כך שהעותרת סירבה להפניית הסכסוך לגישור, בעוד המשיבים הביעו נכונות מלאה לכך והותירו את עיצוב ההליך בידי בית הדין. הנימוקים שבהודעת העותרת אינם משכנעים. העובדה שזכויותיה של ועדת הביקורת מעוגנות בחוק אינה שוללת הסדר מוסכם בדבר אופן מימושן – היקף המסמכים, סדר מסירתם, מועדיה ודרכי העבודה בין מוסדות החוג – שהוא בדיוק העניין שלשמו הוצע הגישור. העותרת עצמה מדווחת כי ביום 18.10.2026 נמסרו לידיה מסמכים לצורך הביקורת; דיווח זה מלמד כי הפער בין הצדדים ניתן לגישור, ולא להפך. הליך גישור, בפני מגשר ניטרלי ובמסגרת זמן קצובה, יכול היה להביא את הצדדים להסדר עבודה שישרת את החוג ואת חבריו, ולא רק לחסוך את עלויות ההתדיינות.

6. עם זאת, כפי שהובהר בהחלטה מיום 11.10.2026, גישור מועיל נשען על נכונות הצדדים. הפניית סכסוך לגישור מכוח סעיף 92א(1) לתקנון ההי"ל, בניגוד לרצונו המפורש של צד, אינה צפויה להועיל, ויש בה כדי לעכב הליך הכפוף למועד הקבוע בסעיף 92 לתקנון ההי"ל. לפיכך לא אפעיל סמכות זו בשלב זה, ובקשתם החלופית של המשיבים נדחית. **אין בכך כדי למנוע מן ההרכב שידון בעתירה להפנות את הסכסוך, או חלק ממנו, לגישור בכל שלב של ההליך, אם ימצא כי הנסיבות השתנו.**

7. עמדות הצדדים בשאלת הגישור נרשמות בתיק. ההרכב רשאי ליתן להן את המשקל הנראה לו, בין היתר במסגרת שיקוליו בעניין ההוצאות בסיום ההליך.

(ב) ייצוג העותרת

8. ייפוי הכוח שהוגש ביום 19.10.2026 חתום על ידי עו"ד ויקטוריה ז'יגלוב, בשמה האישי, והיא ממנה בו את עו"ד רבינוביץ' **"להיות באי כוחי בעניין עתירה נגד החוג הישראלי לכלב רועים גרמני"**. ייפוי הכוח אינו ניתן בשם ועדת הביקורת של החוג, ואינו מזכיר אותה. בהתאמה, הודעת אי-ההסכמה לגישור ותשובת העותרת מיום 20.10.2026 נושאות בכותרתן, כ**"מבקשת"**, את **"עו"ד ויקטוריה ז'יגלוב, חברת ועדת הביקורת של החוג"**, ומגדירות את **"המבקשת"** ו**"ועדת הביקורת"** כמונחים חלופיים.

9. העותרת בהליך זה היא ועדת הביקורת של החוג – אורגן של החוג – ולא עו"ד ז'יגלוב באופן אישי. כך הוגשה העתירה, על כך נשען מעמדה (סעיף 81(ד) לתקנון ההי"ל), וכך נקבע במפורש בהחלטה מיום 01.10.2026 (פסקה 19), שבה אף הובהר כי ועדת הביקורת אינה יכולה לשמש אכסניה לטענות אישיות של חברתה. ההבחנה אינה עניין של צורה בלבד: טענותיהם המקדמיות של המשיבים, התלויות ועומדות בפני ההרכב, נוגעות בדיוק למעמדה האישי של עו"ד ז'יגלוב ולכשירותה לייצג את ועדת הביקורת (סעיף 67(ב) לתקנון ההי"ל), ואילו תשובת העותרת כוללת עתירה לסעדים חדשים. על בית הדין וההרכב לדעת בשם מי מתנהל ההליך ומי מוסמך לטעון בשמו.

10. לפיכך, העותרת תגיש לבית הדין, בתוך 7 ימים מהיום: (א) ייפוי כוח לטובת עו״ד רבינוביץ׳ הניתן בשם ועדת הביקורת של החוג, חתום על ידי חברת הוועדה בתוקף תפקידה זה; ו־(ב) הודעה המבהירה כי ההודעה והתשובה מיום 20.10.2026 הוגשו בשם ועדת הביקורת כעותרת. לא יוגשו אלה במועד, יכריע ההרכב בהשלכות הדבר, לרבות בשאלה אם כתבי הטענות מיום 20.10.2026 הוגשו בשם העותרת. אין באמור כדי להביע עמדה בטענות המקדמיות של המשיבים, שתוכרענה בידי ההרכב.

(ג) העברת התיק לדיון בפני הרכב

11. משהושלמו כתבי הטענות ומשלא הושגה הסכמה לגישור, בשלה העתירה לדיון בפני הרכב של שלושה דיינים. מכוח סמכותי לפי סעיף 79(ג) לתקנון ההי״ל, ובהתאם לסעיף 79(ב) שלפיו בראש ההרכב יושב משפטן, אני קובע כי העתירה תידון בפני ההרכב הבא: כבוד השופט (בדימוס) עו״ד שלמה אלבז – ראש ההרכב; עו״ד מיכל קורן; עו״ד שניר אור-לוי.

12. ראש ההרכב יקבע את סדרי הדיון בעתירה (סעיף 85(ב) לתקנון ההי״ל), ובכלל זה את סדר הדיון בטענות המקדמיות שהעלו המשיבים (פסקאות 42 ו־52 להחלטה מיום 01.10.2026), בבקשת העותרת לזמן את ארבעת חברי הוועד החתומים על המכתב מיום 25.09.2026 כעדים, בשאלה אם יש מקום להידרש לסעדים שהועלו לראשונה בתשובת העותרת, ואת מועדי הדיון – והכול בשים לב למועד הקבוע בסעיף 92 לתקנון ההי״ל למתן פסק הדין, הנמנה מיום הגשת העתירה (06.09.2026).

13. חברי ההרכב יודיעו למזכירות בית הדין, בתוך 3 ימים מקבלת החלטה זו, אם קיימת מניעה לישיבתם בהרכב (סעיף 80 לתקנון ההי״ל).

14. ההחלטה ניתנת על ידי אב בית הדין לבדו, בהיותה החלטה דיונית (סיפה של סעיף 79(א) לתקנון ההי״ל).

סוף דבר

15. הסכסוך לא יופנה לגישור בשלב זה; בקשתם החלופית של המשיבים לפי סעיף 92א(1) לתקנון ההי״ל נדחית, בכפוף לאמור בפסקה 6 לעיל.

16. העותרת תגיש, בתוך 7 ימים, ייפוי כוח והודעה כאמור בפסקה 10 לעיל.

17. העתירה מועברת לדיון בפני ההרכב בראשות כבוד השופט (בדימוס) עו״ד שלמה אלבז, עם עו״ד מיכל קורן ועו״ד שניר אור-לוי. ראש ההרכב יקבע את סדרי הדין לשמיעת התיק.

18. מזכירות בית הדין תעביר לכל אחד מחברי ההרכב את כלל המסמכים שבתיק: העתירה על נספחיה; הבקשות, התגובות וההודעות שהוגשו על ידי הצדדים; מכתב ארבעת חברי הוועד מיום 25.09.2026 ובקשת ההצטרפות של מר נבות פלד; כתב התשובה, תשובת העותרת וייפוי הכוח; וכל ההחלטות שניתנו בתיק, לרבות החלטה זו.

המזכירות תמציא העתק ההחלטה לצדדים ולחברי ההרכב. ההחלטה תפורסם באתר ההי"ל בהתאם לסעיף 90 לתקנון ההי"ל.

ניתנה היום, 21.10.2026, בהיעדר הצדדים.



מנשה סלטון, עו"ד
אב בית הדין, ההי"ל