

תיק 01/2020

בבית הדין של ההתאחדות הישראלית לכלבנות

בעניין: ועדת הגידול המדעית של ההתאחדות הישראלית לכלבנות

המבקשת

- נ ג ד -

שטילר שטיין סטלה מאריס

המשיבה**החלטה**

בקשה לפי סעיף 89 לתקנון ההתאחדות לעיון נוסף בהחלטת בית הדין מיום 16 בינואר 2020 בקובלנה שהגישה המבקשת כנגד המשיבה (להלן: "הקובלנה").

1. הקובלנה

1.1. בתמצית, על פי העובדות הנטענות במסגרת הקובלנה, לכלב נשוא הקובלנה שהוא מגידולה של המשיבה, בוצעה ביקורת שגר בגיל 4.5 חודשים (ולכן על פי הנטען מחוץ לטווח הגילאים המותר לביצוע ביקורת שגר), על ידי מי שאינו מוסמך לבצע ביקורת שגר, וזאת על אף שעל פי הנטען נמסר למשיבה כי הגורם אותו ביקשה לערוך את ביקורת השגר אינו מוסמך לבצעה. עוד נטען במסגרת הקובלנה, כי בביקורת השגר כאמור לא אותרה שגיאה פוסלת של אשך טמיר, ולמצער לא נרשמה הערה בטופס ההמלטה בדבר היותו של הכלב בעל אשך טמיר. כמו-כן נטען, כי המשיבה הסתירה מרוכש הכלב את עובדת היותו בעל אשך טמיר, וכן לא עדכנה את ההתאחדות בעובדה זו, על אף שהיתה ידועה לה עוד בטרם הוצאו תעודות יוחסין לכלב. בנוסף, המבקשת טענה, כי לאחר שהתחוויר לבעל הכלב על כך שהנו פסול לגידול על פי תקנוני ההתאחדות, המשיבה עודדה אותו לבצע עם הכלב הרבעות "ללא תעודות".

1.2. בתמצית, הרי שמלבד העובדה כי ביקורת השגר בוצעה מחוץ לטווח הגילאים המותר, המשיבה הכחישה את כל המיוחס לה. כך, טענה כי ביקורת השגר בוצעה על ידי מי שהיה מוסמך לבצעה וכן טענה כי על אף שאין מחלוקת שהכלב הנו בעל אשך טמיר, הרי שעובדה זו לא היתה ידועה לה במועד מכירת הכלב. המשיבה אינה מכחישה, כי עובדת היותו של הכלב בעל אשך טמיר היתה ידועה לה לכל המאוחר עוד לפני שהוצאו לכלב תעודות היוחסין, אך לטענתה לא היה זה מתפקידה לידע את ההתאחדות בעניין זה. המשיבה לא הכחישה, כי מסרה לבעל הכלב (לאחר שהתחוויר לו דבר קיומה של השגיאה הפוסלת), שלא קיימת מניעה לביצוע הרבעות מחוץ למסגרת ההתאחדות, אלא שלטענתה אין בדברים אלו משום עידוד לביצוע הרבעות "ללא תעודות", אלא מתן אינפורמציה בלבד.

2. ההחלטה לגביה הוגשה בקשה לעיון נוסף

2.1. בהחלטה נשוא הבקשה דן נקבע, כי בכל הנוגע לקיום ביקורת השגר נפל פגם בפעולת המשיבה, שכן זו בוצעה שלא בהתאם לשני המסלולים שקבועים בנוהל הגידול. יחד עם זאת נקבע בהחלטה, כי בעניין זה קיימות נסיבות מקלות שכן האשם המרכזי מוטל על מי שביצע את ביקורת השגר. בכל הנוגע לטענה לפיה ביקורת השגר בוצעה מחוץ לטווח הגילאים המותר, הרי שההחלטה שותקת.

2.2. בכל הנוגע לטענות הנוגעות להטעיה של רוכש הכלב נקבע, כי לא הונחה תשתית ראייתית ברמה המספקת להוכחת הטעיה של הרוכש במעמד רכישת הכלב. יחד עם זאת נקבע, כי משעה שהוכח שהמשיבה ידעה על השגיאה הפוסלת עוד לפני שהוצאו תעודות היוחסין לכלב, הרי שהיא נכשלה בכך שלא דיווחה להתאחדות, למצער בשלב זה, על השגיאה הפוסלת, וכן נדחתה טענת המשיבה בדבר אי קיומה של חובת דיווח כאמור.

2.3. ביחס לטענה לפיה המשיבה עודדה את רוכש הכלב לבצע המלטות מחוץ למסגרת ההתאחדות עם הכלב, טענה שעומדת במרכז של הבקשה דן כפי שיפורט להלן, נקבע בהחלטה (עמוד 57, החל משורה 20), כך:

"סטלה אומרת כך: "כלב פט זה כלב פט. הוא לא טוב לזיווגים. ברגע הוא מגיע להתאחדות, הוא לא יכול ללכת לתערוכות, הוא לא יכול ללכת למאדו [מה"ג], הוא לא יקבל אישור הרבעה - בלי קשר לאשך. או קיי? לא. הוא מהתחלה לא יכול לזווג נקבה עם תעודות. עכשיו, בלי תעודות הוא יכול גם עם אשך אחד. הוא לא עקר. גם עם שני אשכים הכלב יכול להיות עקר. עם אשך אחד כלב יכול לזווג. זה קשור לזרע אם יש לו או אין לו. יש כלבים שחיים בבתי גידול שנים עם אשך אחד, מזווגים והכל תקין. מה שאתם לא יכולים לעשות, זה לזווג עם התאחדות אבל מההתאחדות, כבר מקודם לא יכולתם בגלל הגודל שלו. כבר הוא היה פסול מהתחלה. אתה מבין?"

דברים אלה שנאמרו ע"י גב' שטילר בזמן אמת משקפים את עמדתה לפי אותו כלב 'לואי' אכן היה כבוי מלכתחילה ולא היה כשיר לפעול במסגרת ההתאחדות – לא במסגרת התערוכות ולא במסגרת זיווגים. עם זאת, לדבריה, לא היה פסול שכלב כזה יהיה כלב ביתי ויוכל לזווג משום שבעיה טכנית בזיווג, ככל הנראה אין"

2.4. בסיכומו של דבר נקבע בהחלטה, כי יש להסתפק בנסיבות העניין בעונש של התראה ולדחות הבקשה להטיל על המשיבה עונש הרחקה בן שניים עשר חודשים.

3. בקשה לעיון נוסף

3.1. הבקשה לעיון נוסף מתמקדת בשני היבטים בהחלטה: שתיקת ההחלטה בכל הנוגע להפרה הנטענת של הוראות סעיף 58 לנוהל הגידול, וכן הקביעה לגבי הטענה לעידוד ביצוע הרבעות "ללא תעודות".

3.2. המשיבה מצידה טענה באריכות בתשובתה כנגד קביעותיו של בית הדין לפיהן נכשלה באי דיווח על כך שהכלב הנו בעל שגיאה פוסלת, וכן בכך שזימנה ביקורת שגר על ידי גורם שלא היה מוסמך לבצע. דינן של טענות אלו הוא לדחייה על הסף, באשר המשיבה לא הגישה בקשה לעיון נוסף מטעמה בהחלטה, ועל כן היא אינה רשאית לתקוף "בדלת האחורית" קביעות של בית הדין לגביהן לא הוגשה הבקשה לעיון נוסף דן.

3.3. אני מצטרף למסקנה אליה הגיע בית הדין בהחלטתו מיום 12.3.2020 לפיה בקשה לעיון נוסף בהתאם להוראות סעיף 89 לתקנון אינה בגדר בקשה לעיון חוזר בהחלטה שניתן להגישה כתוצאה משינוי נסיבות או בעקבות גילוי עובדות חדשות.

- 3.4. מבלי לקבוע מסמרות בשאלה האם ההליך דומה להליך של "דין נוסף" כפי שנקבע בהחלטה כאמור, אני סבור כי אין די בטענות ערעוריות גרידא על מנת ליתן רשות לעיון נוסף מכוח הוראות סעיף 89 לתקנון ההתאחדות, וכי על המבקש עיון נוסף כאמור להראות כי העניין מצדיק עיון נוסף בהרכב רחב של חמישה דיינים מבחינת עקרוניות הסוגיה, השלכות הרחב שלה, ויתכן אף, כי במקרים מתאימים, יש לשקול מתן רשות כאמור גם במקרים של טעות מהותית ומשמעותית או קיומן של נסיבות מיוחדות אחרות. מכל מקום, בקשה לעיון נוסף מכוח סעיף 89 לתקנון אינה יכולה להיות חלק ממחזור החיים הרגיל של עניינים המתבררים בפני בית הדין, ובמילים אחרות: עיון נוסף צריך להיות החריג לכלל שאינו מעיד על הכלל.
- 3.5. מעיון בהחלטה עולה, כי אכן יש ממש בטענת המבקשת לפיה ההחלטה שותקת בכל הנוגע להפרה הנטענת של הוראות סעיף 58 לנוהל הגידול, וזאת על אף שלא היתה מחלוקת כי ביקורת השגר אכן בוצעה מחוץ לטווח הגילאים המותר. יחד עם זאת, טענה זו הנה טענה ערעורית מובהקת, במחלוקת נקודתית בין שני צדדים, ללא השלכות רחב, וגם בתוך המחלוקת בין הצדדים במקרה דנן, היא אינה יותר ממחלוקת שולית יחסית. בנסיבות אלו, אינני סבור שיש ליתן רשות לעיון נוסף בכל הנוגע להפרה הנטענת של הוראות סעיף 58 לנוהל הגידול.
- 3.6. עוד עולה מעיון בהחלטה, כי החלטת בית הדין בעניין הטענה לעידוד לביצוע הרבעות מחוץ למסגרת ההתאחדות, אכן מעוררת קושי, במובן זה שמשמע מהדברים כי בית הדין קיבל את טענתה העובדתית של המבקשת מבלי שקבע לצד זאת את הקביעות המשמעותיות המתבקשות.
- 3.7. יחד עם זאת, אינני סבור, כי ניתן לראות בחלק זה בהחלטה, כפי שהמבקשת סבורה, כבעל משמעויות רחב בשל זאת שהוא עשוי, כביכול, להתפרש כמתן הכשר "מערכתית" לביצוע הרבעות ללא תעודות. גם אם נפלה טעות בהחלטה בעניין זה מתוך כך שההחלטה אכן מתייחסת אך ורק לשאלה האם יש בדברי המשיבה כדי להטעות את בעל הכלב, אם לאו, ומתעלמת מהטענות המשמעותיות של המבקשת, הרי שאין בכך כדי להשליך על מקרים אחרים כפי שהמבקשת מציעה.
- 3.8. הגם שאין לשלול מתן רשות לעיון נוסף גם בהעדר השלכות רחב ובהתקיימן של נסיבות מיוחדות אחרות, ועל אף שדומה שניתן היה, ואולי אף ראוי היה, להגיע לתוצאה שונה מלכתחילה, הרי שהלכה מיוסדת היא, כי אין ערכאת ערעור ממצה את הדין עם נאשם, ואם כך נקבע לעניין ערעור בזכות, הרי שהדברים יפים מקל וחומר בהליך שאינו לפי טיבו הליך ערעורי. אשר על כן, ממכלול השיקולים שלעיל, אינני סבור כי התקיימו במקרה זה הנסיבות החריגות בגדרן יש לאשר עיון נוסף בהחלטה על פי סעיף 89 לתקנון ההתאחדות, ועל כן דין הבקשה הנו לדחיה.

ניתן היום 12/10/20 בהיעדר הצדדים.

עוה"ד טל כהן
דיין ביה"ד