

תיק 05/2020

בבית הדין של ההתאחדות הישראלית לכלבנות

בענין:

1. אולגה סיר
2. לאוניד גולדסר
3. תמי חרמון

העותרים

- נ ג ד -

1. המועדון הישראלי לכלבי פומרניאן
2. מישל פארטוק
3. איתן אוחנה
4. סימונה טילינגר
5. אלימר אוחיון
6. לירון בנימיני חטשילד

המשיבים

החלטה

עו"ד בנימין ה' קיסלר

1. בפנינו עתירת העותרים, לפיה נתבקש ביה"ד:
 - א. להורות על ביטול תוצאות הבחירות, אשר התקיימו ביום 20/07/20, לבחירת בעלי התפקידים במשיבה מס' 1 (להלן "המשיבה").
 - ב. לזמן מחדש את האסיפה הכללית של המשיבה.
 - ג. להורות מי הם בעלי התפקידים אצל המשיבה.
2. לו דעתי תשמע, אזי דין העתירה להידחות על הסף בלא שמצאתי אף לדחש מהמשיבים את תגובתם לעתירה, ואף בלא צורך בקיום דיון בנוכחות הצדדים. זאת, גם בהנחה שכל העובדות נשוא העתירה, כמו גם הטענות המועלות בה נטענו נכחה (ואין להבין מכך שהנני קובע מסמרות כלשהן) – להלן נימוקי:
- 3.1. לטענת העותרים למשיבה אין תקנון – ומכל מקום לא היה לה תקנון מאושר ע"י רשם העמותות בעת קיום הבחירות נשוא העתירה – ולפיכך יש לראות את התקנון המצוי שבתוספת הראשונה לחוק העמותות, תש"ס – 1980 (להלן: "התקנון המצוי" ו-"החוק" בהתאמה) כתקנון החל במקרה דגן – ראה סעיף 10 לחוק.
- 3.2. עוד טוענים העותרים שהבחירות שהתקיימו, כאמור, לא עמדו בתנאי הסף לקיום אסיפה כללית כנדרש עפ"י סעיף 8 לתקנון המצוי – דהיינו שלא נכחו לפחות רבע ממספר חברי המשיבה.
- 3.3. בהקשר זה טוענים העותרים גם שהאופן בו התבצעו הבחירות (הבחירות התקיימו במשרדי ההתאחדות הישראלית לכלבנות) פגום. שכן, לטענתם, למכח מגבלות הקורונה לא היתה לאנשים שבבידוד או חולים מאומתים או לקבוצת סיכון האפשרות לממש את זכותם להצביע.
4. עפ"י דרישתי המציאו העותרים מסמך הבהרות ממנו עולה, בין השאר, שכל העותרים היו מועמדים, במסגרת הבחירות הנ"ל לתפקידים שונים במשיבה – העותרת מס' 1 התמודדה לתפקיד יו"ר המשיבה, העותרים מס' 2 ומס' 3 התמודדו לתפקיד חברי ועד של המשיבה.
5. איש מהעותרים לא נבחר בבחירות הנ"ל לתפקיד כלשהו במשיבה ומתקבל החשם שעובדה זו עומדת בבסיס הגשת העתירה.

- 6.1. עוד יצוין לעניין זה שעפ"י פרוטוקול ישיבת ועד המשיבה – שהומצא לביה"ד ע"י המשיבה – הוחלט, שבמסגרת האסיפה הכללית נשוא העתירה (ביום 20/07/20), לקיים רק את סדר היום בעניין הבחירות לוועד המשיבה ולדחות את שאר הסעיפים שעל סדר היום למועד אחר וזאת לנוכח מגבלות הקורונה.
- 6.2. עוד הוחלט שהצבעה תתקיים בצורת קלפי בין השעות 16:00 ל 22:00 במשרדי ה"ל, תחת מגבלות של 10 אנשים.
- 6.3. העותרת מס' 1 – שהיתה אותה עת יו"ר המשיבה התנגדה להצעות הנ"ל ואילו העותר מס' 2 שהיה חבר וועד נמנע.
- 6.4. אלא שההחלטות הנ"ל התקבלו ברוב חברי הוועד (שלושה כנגד מתנגדת אחת ונמנע אחד).
- 7.1. ככל שלעותרים טרונות באשר לעצם קיום אסיפה הבחירות ו/או באשר לאופן בו הן נערכו וככל שהם מבקשים לזמן מחדש את האסיפה הכללית של המשיבה לשם בחירת ועד אחר ו/או לכל נושא אחר או נוסף שומה עליהם ללכת בדרך המלך.
- 7.2. עפ"י סעיף 20(ב) לחוק עומדת לעשירית מחברי המשיבה הזכות והאפשרות לדרוש בכתב כינוס של אסיפה כללית שלא מן המניין שעל סדר יומה קיומן של בחירות לוועד המשיבה ו/או לתפקידים אחרים במשיבה.
- 7.3. יטרחו העותרים ויאספו את חתימותיהם של עשירית מכלל חברי המשיבה וידרשו מהוועד לכנס אסיפה כללית, כאמור, תוך המועד הנקוב בסעיף 20(ב) לחוק, שעל סדר יומה קיום בחירות, כאמור.
- 7.4. אלא שבמקום ללכת בדרך המלך אצה דרכם של העותרים לביה"ד על מנת שביה"ד יורה על זימון האסיפה הכללית של המשיבה.
- 7.5. אין זה מתפקידו של ביה"ד להוציא בעבור העותרים את הערמונים מן האש ואין זה מתפקידו של ביה"ד להורות על זימון אסיפה כללית נוספת כל עוד לא מימשו העותרים את האמצעים החוקיים שהחוק מעמיד בידיהם ולא טרחו לנקוט בצעדים עפ"י החוק.
- 8.1. למעלה מן הדרוש הנבי מוצא להעיר ש"תקופת הקורונה" אכן משבשת את חיי היום יום ומציבה אתגרים רבים בפנינו, לרבות באשר לכינוס של אסיפות כלליות בעמותות וקיום הצבעות.
- 8.2. לא מצאתי כל דפי בכך שבנסיבות הקיימות נערכו הבחירות בדרך שבה נערכו, גם אם היו, אולי, אלטרנטיבת נוספות או אחרות.
9. לנוכח כל האמור לעיל מצאתי כאמור לדחות את העתירה על הסף.
- 10.1. לא אוכל לסיים את החלטתי בלא להעיר בקול ברור וצלול שככלל אין זה מתפקידה – ולא כל שכן בסמכותה – של ועדת הביקורת של ה"ל ליתן "חוות דעת משפטיות" כלשהן – ראה, לעניין זה, נספח ג' לעתירה (ומבלי שמצאתי להביע את דעתי באשר לתוכנה של "חוות הדעת המשפטית").
- 10.2. קל וחומר ובן בנו של קל וחומר במקרה דנן, משיו"ר ועדת ביקורת החתום על נספח ג' לעתירה מצוי בניגוד עניינים או לפחות בשל הנראות – משהוא היה צד ו/או ייצג ו/או טען בשם מי מהצדדים במסגרת עתירה שהוגשה לביה"ד בתיק 20/2018 (בטרם נבחר ליו"ר ועדת ביקורת) – ויצא חוצץ כנגד הקמת המשיבה ו/או כנגד קבלתה כחברה בה"ל (ראה פרוטוקול ביה"ד מיום 03/09/18).

אבה"ד

עו"ד טל כהן

אני מסכים לתוצאה אליה הגיע חברי אב בית הדין לפיה דין העתירה לדחייה על הסף, וכן להערותי ביחס לפעולותיה של ועדת הביקורת במקרה זה. להלן נימוקיי:

1. כפי שעולה מכתב העתירה ומהמסמכים שארפו על ידי העותרים והמשיבים, הרי שביום 14.6.2020 זומנה אסיפה כללית של המשיב 1 (להלן: "המועדון") ליום 20.7.2020 כשעל סדר היום מספר נושאים, ובהם בחינת לוועד המועדון. העותרים אינם טוענים כנגד חוקיות הזימון לאספה הכללית כאמור.
2. ביום 18.7.2020 החליט ועד המועדון, בחב קולות של שלושה תומכים, כנגד מתנגדת אחת (עותרת 1), ובהימנעות של חבר ועד אחד (עותר 2), לקיים במסגרת האסיפה הכללית רק את הבחירות לוועד המועדון, וזאת בשל "מגבלות הקורונה". על פי החלטת הוועד, הבחירות יתקיימו בדרך של הצבת קלפי בה יוכלו להצביע החברים ללא התקהלות אסורה.
3. העותרים תוקפים החלטה זו בשלוש חזיתות:
4. הראשונה, נטען כי קיום הבחירות בדרך הזו אינה עולה בקנה אחד עם דרישות סעיף 26(א) לחוק העמותות, התש"ם-1980 (להלן: "החוק") אשר קובע, כי בחירות לוועד העמותה יתקיימו במסגרת אסיפה כללית, אלא אם נקבע אחרת בתקנון העמותה. טענה זו יש לדחות. החוק אינו מטיל כל מגבלה על קיום בחירות לוועד העמותה במסגרת אסיפה כללית בדרך של הצבת קלפי. בענייננו, משעה שלא נטען כנגד חוקיות זימון האסיפה הכללית, ומאחר והבחירות לוועד העמותה נכללו בסדר היום המקורי, הרי שאין בקיום רק סעיף אחד בסדר היום באספה שזומנה כדין, כדי לפגוע בתוקפן של הבחירות - על אחת כמה וכמה בנסיבות בהן כך הוחלט.
5. השניה, נטען כי לא ניתנה לחברים בבידוד או בקבוצות סיכון האפשרות להשתתף בבחירות. טענה זו נטענה בעלמא מבלי שהונחה תשתית עובדתית כלשהי לתמיכה בטענה זו, לרבות פירוט החברים מהם נמנעה, לכאורה בשל סיבה זו, האפשרות להצביע בבחירות. די בטעם זה כדי לדחות טענה זו. זאת ועוד; מצב מגפת הקורונה במדינה לא היה שונה באופן מהותי במועד זימון האסיפה בחודש יוני, וגם אז, ניתן היה להניח כי יהיו בין החברים כאלו שמצויים בבידוד. הגם שסוגיה זו הנה מעבר לדרוש לצורך הכרעה בעתירה זו, הרי שהדעת אינה נוחה מהתוצאה המשתמעת מעמדת העותרים לפיה בתקופה ארוכה זו בה אנחנו ניצבים בפני מגפת הקורונה, לא ניתן לקיים בחירות לוועד עמותה, שכן בכל נקודת זמן צפויים להיות חלק מהחברים מצויים בבידוד, או חלילה אף חולים.
6. והשלישית, נטען כי בקיום הבחירות כפי שהתקיימו לא עמדה העמותה בסף הקורום שנקבע בסעיף 8 לתקנון המצוי. גם טענה זו נטענה בעלמא, ולא בחר האם לשיטת העותרים עצם קיום הבחירות כפי שהתקיימו מאיין אפרורית את העמידה בסף הקורום, או שמא העותרים טוענים שמספר המשתתפים בבחירות נמוך מרבע ממספר החברים. העותרים אינם טוענים מחד גיסא כי מספר המשתתפים בבחירות אינו ידוע להם, ומאידך גיסא אינם מפרטים מהו מספר המשתתפים בבחירות לעומת מספר החברים. בנסיבות אלה, דומה כי טענת העותרים היא הטענה הראשונה שהוזכרה לעיל, ואותה יש לדחות על הסף. יחד עם זאת, היה והעותרים טוענים כי מספר המצביעים בבחירות היה נמוך מרבע ממספר החברים במועדון, הרי שיש, לדעתי, להשאיר את שער בית הדין פתוחים בפניהם לעתור מחדש בסוגיה זו בלבד.

דין ביה"ד

עו"ד עמיר לוי

אני מסכים לתוצאה אליה הגיע אב בית הדין הנתמכת בנימוקיו המשכנעים, לרבות נימוקיו המלומדים של חברי להרכב עו"ד טל כהן.

דין ביה"ד

התוצאה היא, אפוא, שהעתירה נדחית על הסף.

מזכירת ביה"ד תעביר את ההחלטה לצדדים ולוועדת הביקורת של הה"ל וכן ותדאג לפרסמה באתר הה"ל.

ניתן היום 05/10/20 בהיעדר הצדדים.



דיין



אבה"ד



דיין