

החלטה בעתירה מספר 3/2020

(עמיר לוי יו"ר ועדת הביקורת של ההתאחדות הישראלית לכלבנות נ' אלון גילי יו"ר
ההתאחדות הישראלית לכלבנות ואח')

1. לבית הדין הוגשה ביום 29.06.20 עתירה בה ביקש העותר מבית הדין פסק דין הצהרתי, לפיו ההצעה לסדר היום אשר הוגשה ביום 14.6.2020 על ידי המועדון הישראלי לכלבי שפיץ ועניינה קיום הבחירות באופן של בחירות חשאיות ראויה להכלל בסדר היום של האסיפה הכללית הקבועה ליום 15.7.2020, וכן ביקש העותר שבית הדין יורה למשיבים לכלול הצעה זו בסדר היום של האסיפה הכללית, ולתקן את סדר היום שנשלח לחברים כך שיכלול את ההצעה האמורה.

2. לעתירה זו הוגשה תגובתם של המשיבים (אליה צורפו העתק מסדר היום המתוקן שהופץ וכן ההצעה של החוג הישראלי לכלבי שפיץ) בה הודע בין היתר כי:

"עודכן סדר היום של האספה הכללית בנוסח הבא: הצעת חוג לשפיץ לסדרי הצבעה חשאית במסגרת האספה הכללית של ההתאחדות הישראלית לכלבנות, קיימת מחלוקת האם דינה של ההצעה כדין הצעה לשינוי תקנון".

3. בשל קוצר הזמנים עד לקיום האסיפה הכללית האמורה להתקיים ביום 15.07.20, ניתנה החלטה לפיה העותר יודיע לבית הדין עד ליום 01.07.20 שעה 12:00 אם הוא עומד על עתירתו.

4. בהודעתו של העותר מיום 30.06.20 מסכים העותר כי: **"תיקון סדר היום, כמבוקש בעתירה, והמצאתו לחברים יש בהם משום הסכמה לסעדים המבוקשים בעתירה"** (ראה סעיף 1 להודעה זו), אך מוסיף הוא ומבקש לקבוע דיון דחוף בעתירה בשל מחלוקת בינו לבין המשיבים בשאלה: האם, לו יצביעו רוב חברי האסיפה הכללית בעד קיומן של בחירות חשאיות, ניתן לקיים בחירות חשאיות כבר במועד הקרוב 15.07.20 או שמא החלטה מעין זו של האסיפה הכללית מחייבת הליך של שינוי של תקנון הה"ל, ומשכך לא יהיה ניתן לקיים בחירות חשאיות כבר במועד הקרוב אלא רק במועד הבחירות הבא החל עוד 3 שנים כטענת המשיבים?

5. לאחר ששקלתי את כל השיקולים הגעתי לכלל מסקנה כי **דין העתירה שבפני במתכונתה הנוכחית להימחק**, וזאת מן הטעם שכל הסעדים שנתבקשו בעתירה באו על סיפוקם בכך שסדר היום תוקן והומצא לכלל חברי האסיפה הכללית, בדיוק כפי שביקש העותר.

6. בכתב העתירה שבפני אין כל בקשה לסעד שענינו השאלה שבמחלוקת כמפורט בסעיף 4 לעיל, ובוודאי שאין כל טענות עובדתיות או משפטיות התומכות בעמדתו של העותר לפיה קיומן של בחירות חשאיות לא מחייב שינוי של תקנון ההי"ל ולפיכך ניתן לקיימן כבר במועד הקרוב.

7. כמובן שהעותר, ולמעשה כל אחד מן הצדדים, רשאי להגיש עתירה חדשה בה הוא יוכל להעלות את טיעונו המלומדים ולבקש מבית הדין שידון בשאלה האם, לו יצביעו רוב חברי האסיפה הכללית בעד קיומן של בחירות חשאיות, ניתן לקיים בחירות חשאיות כבר במועד הקרוב או שמא החלטה מעין זו של האסיפה הכללית מחייבת שינוי של תקנון ההי"ל.

8. בשולי הדברים אבקש לציין, מבלי להביע עמדה סופית בשלב זה, כי לו תוגש עתירה חדשה ברוח הדברים המפורטים בסעיף 7 לעיל על ידי מי מהצדדים הרי שתעלה שאלה **האם אפשר וראוי** שבית הדין ידון בעתירה מעין זו, וזאת משני טעמים: הטעם הראשון הוא שמדובר בשאלה תיאורטית ומשכך, על פי הפסיקה הנוהגת, לא ידון בית הדין בעניין שעדיין לא נולד וייתכן גם שלא יבוא לעולם (לדוגמא אם האסיפה הכללית תחליט ברוב דעות שהבחירות לא יתקיימו באופן של בחירות חשאיות). הטעם השני, והמהותי יותר בעיני, הוא שהחלטה בשאלה האמורה צריכה להתקבל על ידי האסיפה הכללית ולא על ידי בית הדין. דרך המלך היא שהמהלך יבוצע בשני שלבים: שלב ראשון החלטה של האסיפה הכללית בשאלה העקרונית האם הבחירות הקרובות יהיו בחירות חשאיות, והשלב השני (לו יוחלט שהבחירות אכן יהיו חשאיות) החלטה של האסיפה הכללית בשאלה האם יש מניעה כלשהי לקיים בחירות חשאיות כבר במועד הקרוב, כאשר לצורך הדיון בשאלה זו יעלה כל צד את טיעונו בעד ונגד בפני האסיפה הכללית שהיא הגוף "המחוקק".

9. בכל אופן, הריני חוזר ומדגיש כי אינני מגבש דעה בשלב זה, וככל שתוגש עתירה חדשה על ידי מי מהצדדים הרי שזו תטופל במהירות האפשרית בשל מועד הבחירות הקרוב, והדין שידון בעתירה יחליט לפי מיטב השפיטה.

10. **לאור כל האמור לעיל אני מורה על מחיקת העתירה שבפני.**

11. המזכירות תעביר החלטה זו בהקדם האפשרי למשיבים ולעותר באמצעות הדואר האלקטרוני, ותוודא קבלתה אצל הצדדים.

ניתנה היום 30.06.20

עו"ד מנשה סלטון – דיין בית הדין