

החלטה מס' 05 בעתירה מס' 3/2022

(בעניין: ועדת ביקורת נ' ועדת אכ"ע)

- 1.1 בפני בקשת העותרת לפסול את עצמי מלכהן במושב שידון בעתירת העותרת (להלן: "הבקשה").
- 1.2 הגם שיש לי ספקות אם אכן המדובר הוא בבקשה מטעם העותרת (להבדיל ממר שורץ – יו"ר העותרת), אתייחס להלן לבקשה כאילו זו הוגשה ע"י העותרת.
2. כבר בפתח הדברים יאמר בקול צלול וברור שטענת העותרת ובקשתה אינן מחזיקות מים ודין הבקשה להידחות מהנימוקים הבאים:
- 3.1 בבקשה נטען שמר שורץ (יו"ר העותרת) התבקש, באופן אישי, ליתן תצהיר עדות ראשית – ואף הגישו (תצהיר מיום 14/01/2022) – מטעם הנתבע, בתביעה כלשהי בגין הוצאת דיבה שהגשתי (להלן: "התצהיר") שהסתיימה בהתנצלות הנתבע.
- 3.2 יצוין שבתצהיר "גילה מר שורץ בקיאות וכישורים מופלאים של עובד רווחה" ושם עצמו כ"עובד סוציאלי" והצהיר, בין השאר ביחס אלי:

"ניכר היה שהאיש זקוק לעזרה של שירותי הרווחה, עזרה חומרית ובעיקר תמיכה אישית ומבין עשרות האנשים שהתגייסו אז לטובת הכלבים לא נמצא מי שיצליח לעזור לקיסלר עצמו והעובדה המצערת היא שהוא ממשיך באורח החיים הזה ככל הנראה עד היום".
- 4.1 עוד טוענת העותרת (בסעיף 3 לבקשה) שבתצהיר הנגדי שהגשתי התייחסתי לאפשרות שהעותרת (ההדגשה שלי – ב.ק.) תנהל הליכים בפני ביה"ד ותוגש בקשה לפסילתי וכי עצם העובדה שצפיתי כבר אז את העתיד מלמדת שיש דברים בגו, גם לדעתי וכי היא הנותנת כי עלי לפסול את עצמי, כאמור.
- 4.2 אלא, שבתצהיר לא התייחסתי כלל וכלל לאפשרות שהעותרת תנהל הליכים בפני ביה"ד ותוגש בקשה לפסילתי.
- 4.3 מעיון בכתובים עולה בעלילה שטענה זו משוללת כל יסוד ותלויה, אפוא, על בלימה ונראה, שבניסיונה הנואל להשיג את מבוקשה מטעה העותרת את ביה"ד ביודעין או לפחות לוקה בהבנת הנקרא.
- 4.4 זאת, משבתצהירי (שם, בפרק ו' בסעיף 1.1) נאמר והודגש:

"כבר בפתח הדברים הנני לציין שהואיל והנני מכהן בביה"ד של ההי"ל – ומשהנ"ל (מר שורץ – ב.ק.) עשוי במסגרת תפקידו כמבקר ההי"ל, להופיע כצד, עותר או משיב, בעתירות הנדונות בפני ביה"ד, אמנע מלהתייחס לתפקודו (ההדגשה במקור – ב.ק.) של הנ"ל, כמבקר ההי"ל".
- 4.5 הנה כן לא זו בלבד שלא התייחסתי כלל וכלל לעותרת אלא רק למר שורץ ולהופעתו האישית, כצד – עותר או משיב – בפני ביה"ד, אלא שציינתי שבשל כך אמנע מלהתייחס לתפקודו, מה גם שכלל וכלל לא התייחסתי לאפשרות שהעותרת תנהל הליכים בפני ביה"ד.

- 5.1. עוד טוענת העותרת בבקשה (שם, בסיפא לסעיף 4) שמאחר שהמשיבה העלתה טענות אישיות כנגד מר שורץ, במסגרת תשובת לעתירה, אזי יהא על ביה"ד לדון לא רק לגופו של עניין אלא גם לגופו של אדם.
- 5.2. גם הטענה זו משוללת כל בסיס, יען כי ביה"ד אמור לדון בעתירה לגופה ולא לגופו של אדם (יו"ר העותרת), שאינו צד להליך, ולהתנהלותה של העותרת.
- 5.3. מכאן, שתהא דעתה של המשיבה על מר שורץ באופן אישי אשר תהא, טענותיה האישיות כלפיו אינן מושא הדיון, אלא אך ורק הטענות שהעלתה העותרת כנגד המשיבה מחד ומאידך טענות המשיבה באשר לתפקוד העותרת במקרה דנא – הא ותו לא.
- 6.1. **זוה העיקר – כפי שאף נטען ע"י העותרת עצמה (שם, ברישא לסעיף 4 לבקשה) וכפי שנטען ע"י המשיבה (בסעיף 2 לתגובתה לבקשה) מר שורץ אינו צד לעתירה, אלא אך ורק העותרת.**
- 6.2. כפי ששופט לא ימצא לפסול עצמו מלדון בהליך שבו חברה ציבורית הינה צד להליך, רק בשל היכרותו את המנכ"ל – משהמדובר הוא בשתי ישויות משפטיות נפרדות – כך גם במקרה דנן.
- 6.3. **מר שורץ והעותרת הינן ישויות משפטיות נפרדות ויש להפריד ביניהן, גם אם מר שורץ מכהן בתפקיד של יו"ר העותרת. מכאן שעתירת העותרת תידון לגופה, בלא כל התייחסות אישית למר שורץ.**
7. זאת ועוד, המותב כולל 3 דיינים, כך שגם אם לאחד הדיינים דעה על מר שורץ, כנטען ע"י העותרת, פסיקת הרוב היא היא הקובעת.
8. אשר על כן דין הבקשה להידחות ומוטב לה אלמלא הוגשה כלל.
9. מזכירות ביה"ד תמציא ההחלטה לצדדים בד בבד עם פרסומה באתר ההי"ל.

ניתן היום 07/12/2022 בהיעדר הצדדים.

עוה"ד בנימין ה' קיסלר
אבה"ד