

תיק 04/2020

בבית הדין של ההתאחדות הישראלית לכלבנות

בעניין: 1. חדד יוסי
2. חבאני אקי
3. אילנה לרמן
4. סטלה שטילר
5. סמדר חן

ע"י ב"כ עוה"ד שילה סגל
משד' הגעתון 28, ת.ד. 689, נהריה 22421
טל' 04-9924605, פקס: 04-9924604

העותרים

- נ ג ד -

דרי לזר ג'רסי
מרח' סעדיה גאון 38, רחובות

המשיב

בעניין: ההתאחדות הישראלית לכלבנות
מרח' המסגר 6 (קומה 1) אור יהודה
טל' 03-6727174, פקס: 03-6727173

המשיבה הפורמאלית

החלטה

עו"ד טל כהן

העתירה והתשובה לעתירה

1. העותרים מייחסים למשיב עבירות על נוהל הגידול, כמפורט להלן:

- א. עבירות המיוחסות למשיב מתוקף תפקידו כיו"ר ועדת הגידול של ההתאחדות ("ועדת הגידול"): "אי פיתוח תוכניות איתור ומניעה של מחלות תורשתיות" לפי סעיף 77.4 לנוהל הגידול של ההתאחדות ("נוהל הגידול"), ו"אי העברת מידע עדכני לגבי כלבים ועמידתם בדרישות נוהל הגידול" לפי סעיף 71.4 לנוהל הגידול.
- ב. עבירות המיוחסות למשיב מתוקף תפקידו כמקדם גזע וכמגדל הנוגעות לאופן טיפולו בשש המלטות בגזע הקאנה קורסו בהן לאחד מההורים ציון נמוך בבדיקת צילום אגן. העותרים טוענים, כי אופן טיפולו בהמלטות האמורות עומד בניגוד להוראות סעיפים 1.1, 3 ו- 71.3 לנוהל הגידול, ובסתירה להוראות שונות של נוהל הגידול של ה-FCI.

2. תשובתו של המשיב היא בתמצית כדלקמן:

א. המשיב טוען, כי דין העתירה הוא לסילוק על הסף באשר הטענות המועלות כלפיו בכובעו כיו"ר הגידול של ההתאחדות אינן מגלות עילה להתערבות שיפוטית, בהיותן טענות פוליטיות הנוגעות לטענות שיש לעותרים על אופן ביצוע תפקידו כנושא משרה נבחר. עוד טוען המשיב, כי על פי הוראות סעיף 81 לתקנון ההתאחדות, חברים בארגונים חברים רשאים להגיש עתירות רק כנגד ארגונים חברים וכנגד "מוסדות ההי"ל". המשיב טוען, כי מאחר והטענות כלפיו הן במישור האישי, הרי שיש לסלק את העתירה על הסף בשל חוסר סמכות והעדר יריבות.

ב. לגופו של עניין המשיב טוען, כי לשלוש מבין ההמלטות נשוא העתירה הוצאו "תעודות אדומות" לאחר שלא התקיימו התנאים לאישור ההמלטות לפי נוהל הגידול המשלים של החוג לכלבי דוגה ("נוהל הגידול המשלים"). המשיב צירף אישור של מנהל ספר הגידול לעניין זה. ביחס לשאר שלוש ההמלטות המשיב טוען, כי ההמלטות אושרו בהתאם להוראות סעיפים 3(ח)3-4) לנהל הגידול המשלים, אשר קובע את התנאים והמגבלות לאישור המלטות בהן לאחד מההורים ציון נמוך בבדיקת צילום אגן. עוד טוען המשיב, כי נוהל הגידול אינו כולל כל הוראה אופרטיבית ביחס לקיומן של חובת צילומי אגן והמשמעויות הנגזרות מכך, וכי סוגיות אלו מוסדרות בנהלי הגידול המשלימים שהם בבחינת חקיקת משנה. המשיב טוען, כי קיים ככתבן וכלשונן את הוראות נוהל הגידול המשלים שהתקבל ואושר על ידי כל המוסדות הרלבנטיים בחוג לדוגה ובהתאחדות, ואך מובן הוא כי לא ניתן לזקוף לחובתו את עצם קיום ההוראות על פי הנהלים שבתוקף. המשיב מוסיף, כי ככל שהעותרים רוצים לתקוף את תוכן הנהלים שבתוקף, היה עליהם לעתור כנגד הגופים שאישרו את הנהלים.

בקשה לסילוק על הסף – דיון והכרעה

3. סעיף 81 לתקנון ההתאחדות קובע רשימה סגורה וממצה של עניינים וסכסוכים בהם ניתן להגיש עתירה לבית הדין. על פי סעיף זה, חבר בארגון חבר רשאי להגיש עתירות רק כנגד ארגונים חברים או כנגד מוסד מ"מוסדות ההי"ל".

4. במסגרת התגובה לתשובת המשיב, מודים העותרים כי קיים בעניין זה קושי בעתירתם, אך מפנים להוראות סעיף 91 לתקנון ההתאחדות אשר מפרט את סמכויות בית הדין, ובהן "להעניק כל סעד לכל עותר". בעניין זה נתפסו העותרים לכלל טעות. את סעיפים 81 ו-91 לתקנון ההתאחדות יש לקרוא כמקשה אחת, כאשר בסעיף 81 מפורטים סוגי הסכסוכים והצדדים לעתירות בפני בית דין, ובסעיף 91 מפורטים הסעדים אותם רשאי בית הדין להעניק באותם סכסוכים ועניינים הנזכרים בסעיף 81 לתקנון. סעיף 91 אינו סותר את סעיף 81, ובוודאי שאינו הופך אותו לאות מתה.
5. כמענה לקושי זה, העותרים מבקשים בתגובתם "לשם הזהירות ולמען הסר כל ספק", לצרף כצד לעתירה דנן את "החוג הישראלי לכלבי שפיץ" "בראשות העותר 1". משעה שלא נטען כי המשיב הנו חבר ב"החוג הישראלי לכלבי שפיץ", ומשעה שלא נטען כי הסכסוך דנן הנו סכסוך בין "העמותה לכלבי שפיץ" לבין חבר באותה עמותה, הרי שאין בצירוף העמותה כצד להליך דנן כדי לרפא את מחדל העותרים לעניין העדר הסמכות.
6. חברים בארגונים חברים הסבורים כי מגדל או מקדם גזע עבר עבירה כלשהי על הוראות נוהל הגידול, רשאים להגיש תלונה לגורמים המוסמכים בהתאחדות או בארגונים החברים. ככל שהגורם נגדו מוגשת תלונה ממלא תפקיד באותם גורמים מבררים, על אותו גורם להדיר עצמו מטיפול בתלונה. במידה ואופן הטיפול של הגורמים המבררים אינו לשביעות רצון המתלוננים, שמורה להם הזכות לעתור כנגדם לבית הדין. את זאת לא עשו העותרים. עתירתם של העותרים בענייננו שקולה להגשת קובלנה משמעתית כלפי העותר לבית הדין, שעה שסמכות זו מסורה אך ורק למוסדות המוסמכים של ההתאחדות.
7. העולה מהאמור לעיל הוא, כי דינן של כל טענות העותרים כלפי המשיב בכובעו כמגדל ומקדם גזע כאמור בסעיף 1(ב) שלעיל, הוא לסילוק על הסף בהתאם להוראות סעיף 81 לתקנון ההתאחדות.
8. בכל הנוגע לטענות העותרים כלפי המשיב בכובעו כיו"ר ועדת הגידול כאמור בסעיף 1(א) לעיל, מוכן אני לצעוד כברת דרך עם העותרים ולהניח לצורך הדיון כי יו"ר ועדת הגידול הנו מוסד "ממוסדות ההיל". יחד עם זאת, אני מסכים עם המשיב כי גם אם יתקבלו טענות העותרים במלואן בעניין זה, הרי שהן אינן מגבשות עברות על נוהל הגידול, אלא הן מהוות לכל היותר השגות על טיב ואופן מילוי תפקידו. טענות אלו בדבר "אי פיתוח תוכניות" או "אי העברת ידע" מקומן הוא במישור הפוליטי גרידא, וככאלה הן אינן שפיטות.
9. התוצאה היא אפוא שגם דינן של טענות העותרים כלפי המשיב בכובעו כיו"ר ועדת הגידול כאמור בסעיף 1(א) לעיל, הוא לסילוק על הסף.

הערות לפני סיום

10. למעלה מהצורך, לגופו של עניין, אוסיף ואעיר כי אני מקבל את טענת המשיב לפיה המסגרת הנורמטיבית לבחינת טענות העותרים בעניין שש ההמלטות שלעיל הן הוראות נוהל הגידול המשלים, והן בלבד. לא ניתן לבוא אל מגדל או מקדם גזע בטענות במישור המשמעותי על כך שפעל בהתאם להוראות נוהל הגידול המשלים אשר אושר על ידי המוסדות המוסמכים. לאחר שעיינתי בסעיפי נוהל הגידול אליהם הפנו העותרים, לא התרשמתי כי קיימת סתירה בינם לבין הוראות נוהל הגידול המשלים, אך גם אם הייתה סתירה כאמור כפי שהעותרים טוענים לה, לא היה בכך כדי לסייע להם בביסוס טענות משמעותיות כלפי המשיב, אלא לכל היותר כדי לבסס טענות (לאו דווקא משפטיות) כלפי המוסדות שאישרו את הנוהל האמור.

לאחר שכתבתי את חוות דעתי, הועברה לעיוני חוות דעתו של חברי להרכב, עו"ד ירון גבר. לאחר שעיינתי בה, אני שותף לדעתו כי יש להטיל הוצאות על העותרים ואני מעמיד אותם על 2500 ש"ח.

ראש ההרכב

עו"ד ירון גבר

הנני מאמץ במלואה את עמדתו של ראש ההרכב וברצוני להוסיף בשני ענינים:

בית הדין שואב את סמכותו אך ורק מהוראות תקנות ההתאחדות. עקרון החוקיות, אליו כפופה כל ערכאה שיפוטית, קובע כי לכל ערכאת שיפוט אין אלא את אותם סמכויות וכוחות שיפוטיים שהעניק לה החוק, ובענינו, תקנון ההתאחדות. ואם מערכת המשפט של ההתאחדות לא הוסמכה לדון בענין פלוני, אזי אין היא יכולה לאכוף את ציוויה על הפרט. ויודגש, כפי שציין אב בית הדין, פתוחה הדרך בפני העותרים לפנות למוסדות אחרים של ההתאחדות.

לעניין סעיף 5 להחלטת ראש ההרכב ברצוני להוסיף כי תמוהה בעיני בקשת העותרים, המועלית לראשונה בסעיף 1.5 לתשובתם לתגובת המשיב, שם הם מבקשים מבית הדין לאשר לעמותת "החוג לכלבי השפיץ", בראשותו של העותר מס' 1 להצטרף כצד לעתירה, וזאת, בדלת האחורית, בלא הגשת כל בקשה ראויה נפרדת ובלא להמציא עמדת עמותת "החוג לכלבי שפיץ" התומכת בבקשה.

לכפות על אדם או גוף משפטי להיות תובע/עותר בהליך משפטי, ללא הסכמתו, הינו אקט הנוגד את מושכלות המשפט הדיוני שלנו, ולפיכך, יש לדחות את הבקשה, שכן מדובר בבקשה פסולה מעיקרא. לעניין זה, דברי כבוד השופט סולברג בעניין רע"א 7070/14 עזבון המנוח מוחמד מוסטפה יוסף ליל ז"ל ואח' נ. עזבון המנוח שריך עומר אלפהום מיום 14/1/2015, פורסם בבנו).

יש לראות בחומרה התנהלות העותרים, הרואים בבקשתם כציווי על בית הדין, מבחינת ראה וקדש, ובסיפא לסעיף 1.12 לתשובתם מתייחסים לעמותת החוג לכלבי שפיץ כאילו כבר הייתה עותרת בעתירה: "בענין זה העותרים, לרבות העותרת עמותת החוג לכלבי שפיץ..."

בשולי הדברים אציין כי העותרים בתשובתם, חוזרים ומדגישים את חוסר תום לבו של המשיב ומעלים, שוב ושוב את הדרישה לחייבו בהוצאות ובמקביל, נוקטים העותרים בלשון חריפה ובלתי מקובלת בהתייחסם למשיב. ככל שדעתי תתקבל, יש לחייב העותרים בהוצאות ההליך.

דיין ביה"ד

מר יוסי קטריבס

אני מצטרף להחלטתו של ראש ההרכב.

כמו כן, מצטרף להערתו של עו"ד ירון גבר כי יש לחייב העותרים בהוצאות ההליך.

דיין ביה"ד

התוצאה היא, אפוא, שהעתירה נדחית על הסף. העותרים יצאו בהוצאות המשיב בסך 2,500 ש"ח אשר ישולמו בתוך 30 יום. אישור תשלום יועבר למזכירות ביה"ד.

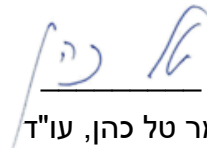
מזכירת ביה"ד תעביר את ההחלטה לצדדים וכן ותדאג לפרסמה באתר ההי"ל.

ניתן היום 30/03/21 בהיעדר הצדדים.



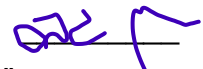
מר יוסי קטריבס

דיין



מר טל כהן, עו"ד

ראש ההרכב



מר רון גבר, עו"ד

דיין