

תיק 02/2022

בבית הדין של ההתאחדות הישראלית לכלבנות

בעניין: החוג הישראלי לכלבי שפיץ (ע"ר)

העותר

- נ ג ד -

ועדת הגידול המדעית

המשיבה

פסק דין

עוה"ד ירון גבר

בהמשך להחלטת אבה"ד מיום 27/2023/3 ולאחר שקראתי וצפיתי בכל החומרים הרלוונטיים לעתירה 2022/02, הנני מחליט כי ההרכב החדש שמונה יתן פסק דין על יסוד החומרים בתיק, בלא צורך בקיום דיון נוסף.

לעניין סמכות המשיבה ליתן ההחלטה נשוא העתירה

1. סמכויות המשיבה נקובות בסעיף 77 לנוהל הגידול, תוך דגש, לענייננו, על הוראות סעיפים 1.77 ו-9.77 לנוהל. המשיבה הינה גוף דו-ראשי, מחד, ועדה מקצועית ומאידך, ועדת אתיקה. המשיבה, מעצם טיבה, אמונה, כגוף מקצועי בלעדי, על יישום הוראות נוהל הגידול ולפיכך הטענה לפיה למשיבה אין סמכות לוודא כי מה"גים מבוצעים בהתאם לנוהל הגידול ונספחיו או בנוגע לרישום בספר הגידול אין בה ממש. ככל שנקבל טענת העותר, ימצא כי נוהל הגידול הינו משום כלי ריק מתוכן, שאין בנמצא גוף מקצועי בעל סמכות לפקח על יישומו. על תפקידה של הועדה וסמכויותיה ניתן ללמוד מההנחיה הרוחבית שהוציאה המשיבה ביום 2020/12/17 שעניינה "ריענון נוהלי מה"ג" המדברת בעד עצמה ואשר העותר מעולם לא השיג עליה.
2. החלטת הועדה נשוא העתירה ניתנה מכוח סמכויותיה הטבועות כוועדה מקצועית, ואין לנו ענין בהליך אתי או עונשי כלשהו, המחייב הליכי שימוע, כנטען ע"י העותר.
3. לנוכח קביעתי זו, הרי היה על העותר לפנות לבית הדין בעתירה, ולא כערעור על החלטת המשיבה, אולם נושא זה הינו פרוצדורלי גרידא.

כללי

4. הן מועדוני הגזע, הן מוסדות ההי"ל, לרבות בית הדין, כבולים בדלת אמותיהן של הוראות תקנון ההי"ל ונספחיו, לרבות נוהל הגידול, ובהתאמה למסמכים הרשמיים של ה- FCI.
5. תקנון ההי"ל הינו ברור וחד משמעי וקובע כי "כל גזע ייוצג על ידי עמותה (לרבות עמותה המועמדת לחברות) אחת בלבד."

6. מעיון בעמדות הצדדים, אין מחלוקת כי לעותר לא קמה זכות אינהרנטית לעריכת מה"גים לכלבים מגזעים שאינם גזעי המועדון שלה, וכך גם אין מחלוקת כי גזע הפומניאן שייך, (למגינת לב העותר), למועדון הפומרניאן, שהינו חבר בהי"ל, מועדון הכולל בחובו את גזע השפיץ הגרמני כולו. יצוין כי כבר בעבר בית הדין אישר את החלטת האסיפה הכללית של הה"ל מיום 2017.9.13 בענין קבלת מועדון הפומרניאן לחברות ושיוך גזע השפיץ הגרמני אליו, וכל המהלכים שננקטו כנגד החלטת האסיפה הכללית נדחו.

7. לנוכח האמור, הנני דוחה את טענת העותר לפיה, לנוכח האנומליה הקיימת, לשיטתו, יש לייחס את ואריאנט הפומרניאן לעותרת.

סמכות ביצוע מה"ג בכלבי פומרניאן

8. מה"ג עומדים, לטעמי, בלב ליבה של עשיית הה"ל ולפיכך מין הראוי כי נוהל הגידול ישמר ויאכף בקפדנות, ובמיוחד הוראות נוהל הגידול באשר לאופן ביצוע מה"ג.

9. אין מחלוקת כי קיימים שני מסלולים עריכת מה"ג, האחד, באמצעות המועדונים, והשני, באמצעות המשיבה. העותר מצא לנכון לדון בהרחבה ב"הסכם" בין העותר לבין מועדון הפומרניאן ביחס לאפשרות ביצוע מבחני מה"ג באמצעות העותר לגזעי השפיץ הגרמני, המשתייכים למועדון הפומרניאן. מכלל הן למדין את הלאו, קרי, גם לגישת העותר, הוא נזקק להסכם עם מועדון הפומרניאן לעריכת מה"גים לכלבים מגזעי שפיץ גרמני, ולפיכך, בהעדר הסכם, אין לעותר כל סמכות לבצע מה"גים לגזעי השפיץ הגרמני.

10. הסכם שכזה שהינו הסכם מהותי, המקנה סמכות לעותר בניגוד להוראת תקנון ההי"ל, מן הראוי היה כי יוצג כהסכם פורמאלי ומחייב, חתום על ידי בעלי התפקידים בשני המועדונים, לאחר שהתקבלה החלטה ע"י הגופים הסטטוטוריים בכל אחד מהמועדונים, המסמיכה את בעלי התפקידים לחתום על ההסכם.

11. הסכם שכזה לא הוצג בפני בית הדין, ולפיכך הנני קובע כי לא קיים כל הסכם בין העותר לבין מועדון הפומרניאן ביחס לביצוע מה"ג ע"י העותר ביחס לגזעי השפיץ הגרמני.

12. בהעדר הסכם בין המועדונים, הנני קובע כי המה"גים נשוא העתירה נעשו בניגוד לתקנון ההי"ל ולנוהל הגידול והינם בטלים ומבוטלים (VOID).

13. לנוכח החלטתי זו איני מוצא לנכון להתייחס לטענות באשר לזהות השופטים ותום תקופת "ההסכם".

14. נאמן לגישתי בנוגע לחשיבות המהותית בהתנהלות הפורמאלית והדווקנית בכל הנגע לקיום הוראות והנחיות נוהל הגידול, ולנוכח העובדה כי לא הומצא כל אישור פורמאלי, בכתב, של המשיבה לעריכת מה"גים לעותר לביצוע המה"גים נשוא העתירה, אלא, נהפוך הוא, הוצאו לעותר התראות ו"כרטיסים אדומים" בנוגע למה"גים נשוא העתירה, הנני דוחה טענת העותר לפיה המשיבה נתנה לו אישורים לביצוע המה"גים נשוא העתירה. כפועל יוצא, מתייתר הדין

בטענת העותר בנוגע לפגיעה רוחבית, באשר, המה"גים נשוא העתירה הינם בטלים ומבוטלים ואינם ניתנים להכשרה בדיעבד.

15. זו זכותה וסמכותה של המשיבה שלא להכיר במה"גים שבוצעו שלא כדין, שאחרת המשיבה היא משום כלי ריק. מבדיקת החלטת המשיבה נשוא העתירה הנני בדעה כי ההחלטה הינה ראויה ומאוזנת, ואין בה כדי לפגוע בצדדים שלישיים, ובמיוחד אין בה כדי להטיל דופי בשמות השופטים הנזכרים בה.

לנוכח האמור, הנני דוחה את עתירת העותר ומבטל את עיכוב ביצוע החלטת המשיבה שהוצאו במסגרת החלטה מיום 4/2022/7 ו-28/2022/8.

בשים לב לעובדה כי בשלב הראשון העותר לא היה מיוצג, איני עושה צו להוצאות.

ראש המותב

עוה"ד רון זהבי

אני מסכים עם עוה"ד ירון גבר.

דיין ביה"ד

דר' יואב גל

אני מסכים.

עם זאת, עולה מידה מסוימת של 'אי-נחת' מניתוח האירוע כיוון שעל שתי רגליים נשען הדין:

1. על השאלה המהותית
2. על תהליכי ההקפדה על הנהלים.

א. לשאלת המהות התייחס ראש ההרכב במלואה ואין מה להוסיף. ככל שעולה מחומרי הדין וכפי שציין ראש ההרכב, החלטת הועדה נשוא העתירה ניתנה מכוח סמכויותיה הטבועות כוועדה מקצועית. זאת, בין השאר, כיוון שכלל חשוב הוא ששיקול הדעת המקצועי אמור להנחות את קבלת ההחלטות והרכב משפטי לא אמור להחליף את שיקול דעתם של חברי הועדה בשיקול דעתו. אבל זאת בתנאי שאכן מופעל שיקול הדעת לטובתו המקצועית של העניין.

ב. אך עדיין שאלת ההקפדה על הנהלים מעוררת שאלה עד כמה ידיעה שבשתיקה לאורך תקופת זמן ארוכה יחסית בקרב קבוצת בעלי עניין מצומצמת לא מטילה רף של אחריות גם על המשיבה. הרי לא מדובר כאן בהליכים בלתי תלויים שהתרחשו בקצוות ארץ בהסתר. הועדה מעצם טבעה הינה ועדה מקצועית, על כל האחריות המשתמעת מכך והעניין המקצועי הרב שעולה מקיומו של הליך פגום מסוג זה הוא רב. לכן, החלטת הועדה המקצועית בדיעבד ולאחר זמן רב, למרות שכל הנראה היה כאמור עניין מקצועי רב לעצור את ההליך הפגום והמנגד לתקנון כבר בשלבים הראשונים, היא בעיני תמוהה. לשיטתי לא מדובר במקרה זה באוסף

מקרי של מעורבים, הן העותר והן המשיבה, אלא בקבוצת בעלי עניין שחבריה ומעשיהם ידועים זה לזה בין באופן רשמי ובין באופן מעשי. לא מדובר בחיבור בין אנשים מעולמות שונים שיש ביניהם פערי הציפיות. מכאן גם שהשיהוי בהחלטה אינו יכול להישען במלואו על הפרוצדורה בלבד משל היה מדובר באנשים זרים זה לזה.

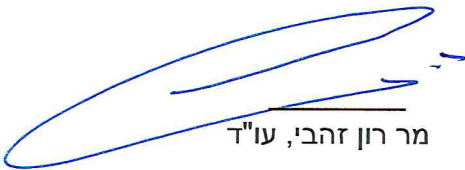
ג. חשוב להדגיש כי מקובלת עלי עמדתו של ראש ההרכב כי ככל שנקבל טענת העותר, ימצא כי נוהל הגידול הינו משום כלי ריק מתוכו, שאין בנמצא גוף מקצועי בעל סמכות לפקח על יישומו. רק שמתוך חומרי הדיון עולה ספק רב באם ידעו חברי הועדה, חלקם או כולם, על ההליך הפגום רק קרוב למועד מתן ההחלטה או זמן רב קודם לכן. בהינתן וקבע ראש ההרכב את הדברים בפס'ד מנומק אין מקום לשינוי נוסף.

דיין ביה"ד

העתירה נידחת פה אחד. אין צו להוצאות.

מזכירות ביה"ד תעביר העתק מפסה"ד לעותר ולמשיבה ותדאג לפרסומו באתר ההי"ל.

ניתן היום 05/05/2023 בהיעדר הצדדים.



מר רון זהבי, עו"ד

דיין



מר ירון גבר, עו"ד

ראש ההרכב



דר' יואב גל

דיין