

תיק 10/2019

בבית הדין של ההתאחדות הישראלית לכלבנות

ועדת הגידול המדעית של ההתאחדות הישראלית לכלבנות

בעניין:

העותרת

- נ ג ד -

איתן בר נס

המשיב

פסק דין

עו"ד בנימין ה' קיסלר – אבה"ד

1. בפניינו קובלנת ועדת הגידול, אשר הוגשה עוד בשנת 2019, לפיה התבקש ביה"ד להרחיק את המשיב מכל פעילות בהי"ל, יען כי המשיב מגדל ומוכר כלבים מגזע בורדר קולי וכנעני בלא תעודות ובניגוד, בין השאר, להוראות סעיפים 88 לנוהל הגידול של ההי"ל.
2. כבר בפתח הדברים יצוין שהמשיב לא טרח להגיע לדיון, אשר התקיים ביום 11/04/2021, הגם שהוזמן לדיון והגם שבזימון שנשלח לו, עפ"י החלטתי מיום 21/03/2021, נמסר לו שבאם לא יתייצב לדיון, כי אז תינתן החלטה בהיעדרו וחרף העובדה שקבלת הזימון אושרה על ידו בשיחה שקיים עם מזכירת ביה"ד – שיחה טלפונית בה הודיע שלא יגיע לדיון וכי הוא סומך על החלטת ביה"ד. לעניין זה יש להוסיף גם שהמשיב אף לא טרח להגיע לבירור בפני ועדת הגידול של ההי"ל ולהציג בפניה את עמדתו – בירור שיתכן והיה בו כדי למנוע את הצורך בהגשת הקובלנה.
3. יצוין גם שהדיון שהתקיים בפני ביה"ד, התקיים בפני הרכב חסר, משהדיין דר' צחי בן ארויה לא הגיע לדיון, לדבריו בשל עיסוקו המקצועי. חרף זאת החלטנו לקיים את הדיון מהטעמים הבאים:
 - 3.1. המדובר בקובלנה שהוגשה כבר לפני זמן רב – עוד בתקופה הקדנציה של דר' איריס סורוקר כאבה"ד ודיינים אחרים.
 - 3.2. המשיב, הוא עצמו, היה זה שגרם במידה רבה לסחבת בהגישו בקשות חוזרות ונשנות לגילוי מסמכים – הגם שהמסמכים שהיו בפני העותרת הומצאו לו.
- 4.1. מסתבר שהמשיב לא חידש את חברותו בכל מועדון החבר בהי"ל מאז סוף שנת 2019 בין משיקוליו הוא ובין משהדבר נמנע ממנו.
- 4.2. אף על פי כן, לשיטתי, יש לביה"ד סמכות לדון בעתירה, מהטעם שסמכות ביה"ד נגזרת ונקבעת עפ"י המצב בעת הגשת העתירה ולא משינויים שאירעו אח"כ. זאת בדומה להוראת סעיף 51(א)(2) לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד-1984 הקובע שסמכותו (העניינית) של ביהמ"ש השלום, בתביעות כספיות, נקבעת עפ"י סכום התביעה ביום הגשת התביעה¹ וכפי שהדבר

¹ אלא אם הדין הורה במפורש על העברת הדיון לביהמ"ש אחר, אשר הוסמך לדון בתביעה לאחר הגשתה, אם טרם נשמעו בה ראיות

אף צוין עוד בספרו של זוסמן² "הכלל שסמכותו העניינית של בית המשפט מתגבשת ביום הגשת התובענה".

5. לגופה של הקובלנה

- 5.1. חזקה על אדם המפרסם בהתכתבויותיו שהוא מגדל גם כלבים בלי תעודות – כפי שהמשיב פרסם, בהתכתבות שבינו לבין מר מישל פרטוק כמו למשל "החלטתי שלא להוציא תעודות.. נשבר לי והחלטתי שלא להוציא" ובהתכתבות שבינו לבין מר אופיר פז, כמו למשל "אני עושה גורים בלי תעודות שבתי גידול בארץ היו מתים שיהיו להם" – ראה ההתכתבויות שצורפו כנספחים לקובלנה – שהוא אכן פועל בהתאם ומגדל גם כלבים בלי תעודות.
- 5.2. בתשובת המשיב, עפ"י החלטת ביה"ד מיום 3/11/19, הכחיש המשיב שהוא מבצע גם המלטות בלי תעודות יוחסין, בניגוד למה שהוא עצמו כתב בהתכתבויות הנ"ל.
- 5.3. ברם, ככל שהמשיב רצה להכחיש את הנטען כלפיו ולטעון שעובדתית – ובניגוד למה שהוא עצמו כתב בהתכתבויות – הוא אינו מגדל כלבים בלא תעודות, אזי היתה לו ההזדמנות להתייצב בפני ועדת הגידול ולשכנע אותה ובהמשך להתייצב בפני ביה"ד ולשכנע אותו בכך. אלא, שהוא, כאמור, לא ניצל הזדמנויות אלו, דבר האומר דרשני.
- 5.4. לנוכח האמור לעיל הנני מוצא להעדיף את דבריו של המשיב שנכתבו על-ידו בהתכתבויותיו ואשר קיבלו חיזוק בעדותם של שני העדים הנ"ל.
- 5.5. ומשמצאתי להעדיף את שנכתב ע"י המשיב עצמו בהתכתבויותיו הנני קובע שהמשיב אכן גידל כלבים מגזעים שונים בלא תעודות.
- 6.1. התלבטתי רבות באשר לעונש שיש להשית על המשיב במקרה זה, לנוכח העובדה שהוא אינו חבר, כאמור, בכל מועדון החבר בהי"ל, מזה כשנה וחצי מחד, ומאידך, שמטרת ההליך דנא הינה למנוע ממנו להמשיך ולגדל כלבים בלתי מתועדים וכי השהייתו ממועדון כלשהו ו/או הפסקת מתן השירותים ע"י ההי"ל לתקופה כזו או אחרת יש בהם דווקא כדי להנציח את הגידול הבלתי מתועד של המשיב.
- 6.2. גידול בלתי מתועד חותר תחת עצם קיומו של ההי"ל ומטרותיו ואין הדעת סובלת שמגדל החבר במועדון חבר יחליט אם ברצונו שהמלטה מסוימת תהא מתועדת ואילו המלטה אחרת לא. משאדם בחר להימנות על חברי מועדון החבר בהי"ל, עליו לקבל על עצמו את ההוראות הגידוליות שנקבעו בנוהל הגידול והמחויבויות הנובעות מכך. ואכן סעיף 88 לנוהל הגידול של ההי"ל קובע שההי"ל תסרב לקבל לחיכה את מי שמגדל כלבים ללא תעודות עפ"י הנוהל ואילו סעיף 89 לנוהל הגידול

² דר' יואל זוסמן, סדרי הדין האזרחי, מהדורה שביעית, שם בעמ' 58 וכן ראה רע"א 1146/91 נועם אורים, שותפות רשומה ואח' נ. ורמינג בע"מ (בפירוק מרצון) (1991) – פד"י מה(3)408, 412ה' ו- רע"א 483/88 מפעלים פטרוכימיים בע"מ נ. מדינת ישראל – אגף המכס והבלו (1990) – פד"י מד(3)815, 812 ד-ה

קובע שבמידה שחבר במועדון חבר ביצע פעולה כאמור לעיל, אזי יש לנקוט כנגדו משנה חומרה תוך הדגש מיוחד על אילו הנושאים את שם הכלב הגזעי לשווא.

6.3. לחובתו של המשיב עומדת גם העובדה שהוא זלזל בביה"ד ולא טרח להתייצב בפניו, כפי שהוזמן – דבר שהנני רואה בחומרה.

6.4. לאחר ששקלתי את כל השיקולים הרלוונטיים מצאתי שיש להטיל על המשיב, עפ"י סמכותי כאמור בסעיפים 91(ג) ו- (ה) לתקנון ההי"ל, עונש לפיו המשיב לא יוכל לקבל שירותים כלשהם ע"י ההי"ל למשך שנתיים מהיום. מאחר והמשיב אינו חבר כיום בכל מועדון, אזי אין משמעות מעשית לעונש הקבוע בסעיף 91(ג) לתקנון ההי"ל. ברם, ככל שהמשיב יבקש בעתיד להתקבל כחבר במועדון כלשהו, אזי יביא המועדון הרלוונטי במסגרת שיקוליו, באם לקבלו כחבר, גם את האמור לעיל.

7. אשר על כל וככל שדעתי תשמע יש לקבוע שהמשיב גידל (לפחות בתקופה הרלוונטית לעתירה) כלבים בלתי מתועדים ולהשית עליו עונש לפיו המשיב לא יוכל לקבל שירותים כלשהם ע"י ההי"ל למשך שנתיים מהיום.

אבה"ד

עו"ד עמיר לוי
אני מסכים.

דיין ביה"ד


עו"ד טל כהן
אני מסכים.

דיין ביה"ד

התוצאה היא, אפוא, כאמור בפיסקא 7 בפסק דינו של עוה"ד קיסלר.

מזכירת ביה"ד תעביר את ההחלטה לצדדים וכן ותדאג לפרסמה באתר ההי"ל.

ניתן היום 16/04/21 בהיעדר הצדדים.


טל כהן, עו"ד
דיין


בנימין ה' קיסלר, עו"ד
אבה"ד


עמיר לוי, עו"ד
דיין