

החלטה מס' 01 בעתירה מס' 2/2021

(בעניין: ועדת התערוכות של ההתאחדות הישראלית לכלבנות נ. אלכס פופוב וואדים דבורקין)

1. בעתירה הנ"ל התבקש ביה"ד, ע"י העותרת, להרחיק את המשיבים מכל פעילות כלבנית בהתאחדות לתקופה של שנה.
2. העתירה הוגשה לנוכח הטענה באשר להתנהגות חריגה של המשיבים – והנוגדת את נוהל התערוכות של ההי"ל, כמו גם – ככל שהדברים אמורים במר פופוב – את נוהל השופטים של ההי"ל ואת נוהל השופטים של ה FCI – שהתרחשה בזירה בו הוצגו כלבים מגזע רועה גרמני, במהלך התערוכה הבינלאומית שהתקיימה ביום 28/05/2021 בכנת.
- 3.1. עוד נטען בעתירה שביום 04/06/2021 התקבלה אצל העותרת תלונתו של מר איתן הנדל (להלן: "התלונה") – אשר צורפה לעתירה כנספח א' – אשר שפט בתערוכה הנ"ל את הגזע רועה גרמני – לפיה בסיום השיפוט החל מר פופוב, אשר הציג בזירה את כלבו של מר דבורקין, לקרוא קריאת מעליבות בגנות השיפוט ובהמשך אף פנה למר הנדל ושאל "הייתי רוצה לדעת היכן רכשת את רישיון השיפוט שלך מאחר ואני מבקש לרכוש כזה גם לאמא שלי".
- 3.2. תלונתו הנ"ל של מר הנדל גובתה גם בעדויות בכתב של פעילי הזירה, ואשר צורפו לעתירה כנספחים ח' ו-ט'.
- 4.1. עוד נטען בעתירה שביום 22/06/2021 נערך שימוע חלקי ע"י העותרת למשיבים – שימוע שהופסק עקב ניסיונה של ב"כ המשיבים שייצגה אותם בהליך השימוע (עוה"ד סיון רובין נוח) להקליט בחשאי את הישיבה ובשל הפרעתה המתמשכת במהלך הישיבה (פרוטוקול הישיבה צורף כנספח ג' לעתירה).
- 4.2. משהסתיימה ישיבת השימוע הנ"ל, בניסיונות כמתואר לעיל, נדרשו המשיבים ליתן את תגובתם בכתב לתלונה, אלא שהם לא פעלו כנדרש ולא טרחו להגיש את תגובתם בכתב.
- 5.1. בעקבות הגשת עתירת העותרת נתתי, ביום 12/07/2021, החלטה לפיה על המשיבים להגיש את תגובתם עד ליום 26/07/2021 (להלן: "ההחלטה").
- 5.2. מבדיקה שערכתי עם מזכירת ביה"ד עולה שההחלטה נשלחה למשיבים עוד ביום בו היא ניתנה באמצעות כתובות הדוא"ל שלהם המצויות בהי"ל.
6. ברם, והגם שחלף המועד להגשת התגובה לא טרחו המשיבים עד למועד מתן החלטה זו להגיש תגובתם בכתב (כפי שאף לא טרחו להגיש את תגובתם בכתב לעותרת, כאמור לעיל) ודינם הינו, אפוא, כדין בעל דין שלא הגיש כתב הגנה.
7. לנוכח האמור לעיל מצאתי ליתן החלטה בהיעדר תגובה, כמפורט להלן.
8. הינני מוצא להדגיש שיש לראות בחומרה יתרה את התנהגותם המתוארת של המשיבים – התנהגות שנתמכה, כאמור, בנספחי הקובלנה – וכי יש לעקור לחלוטין התנהגות כאמור מהפעילות הכלבנית.
9. גם אם המציג או בעל הכלב/ה מאוכזב מדוח השיפוט ו/או מהציון שניתן לכלב/ה, אין בכך להוות הצדקה להתנהגות ו/או להתבטאות כלפי השופט כמתואר בתלונתו של השופט או לכל הערה שהיא כלפיו.
- 10.1. עפ"י סעיף א(6) לחלק א' ל"נוהל לנוהגי כלבים בתחרויות יופי" (נספח א' לנוהל תערוכות) על הנוהג להתנהג באופן ספורטיבי, מכובד והוגן אל השופטים.

- 10.2. עפ"י סעיף ב(2) לחלק ב' לנספח הנ"ל חל איסור על הנוהג לפנות את השופט ולשוחח עימו על כל נושא במהלך התערוכה, אלא אם פנה אליו השופט בשאלה ספציפית ואילו עפ"י סעיף ב(4) לחלק ב' לנספח הנ"ל כל בקשה ו/או פנייה של הנוהג לשופט בעת השיפוט בזירה צריך שתעשה אך ורק באמצעות מנהל הזירה ובנוכחותו.
11. זאת ועוד במהלך השימוע – כפי שעולה מהפרוטוקול נספח ג' – הודה מר פופוב שבמהלך השיפוט הוא העיר לשופט "איך אתה נותן מצוין לכלב צולע ובכלל לא מגיע לז?".
12. יתרה מכך, ההתנהגות המתוארת לעיל אף עומדת בסתירה, בין השאר, לסעיפים 2(א) ו-1(ד) לקוד האתי של ההתאחדות (נוהל נספח 6 לתקנון ההתאחדות).
13. עוד יצוין שבהיות מר פופוב שופט – כנטען בעתירה – הגם שאינו נכלל ברשימת השופטים הישראלים – הרי שהתנהגות זו של מר פופוב אף סותרת לחלוטין ועומדת בניגוד לחובתו כשופט, כאמור בנוהל השופטים של ה FCI, כמו גם כאמור בסעיפים 2(ב) ו-2(ז) לפרק השלישי של נוהל השופטים.
14. באשר למר דבורקין – יצוין שעיקרה של תלונתו של מר הנדל מתייחסת למר פופוב ולהתנהגותו וכי למר דבורקין לא יוחסה, בתלונה, התנהגות ספציפית, הגם שבעדות הכתובה (נספח ט' לעתירה) נטען ע"י מר חן קויפמן (שהוא בנה של יו"ר העותרת) שהוא היה עד שמיעה לדין ודברים שבני הזוג דבורקין ניהלו עם מר הנדל, תוך שציינו בפניו שהכלב זכה במקום 3 בתערוכה בגרמניה.
15. לנוכח כל האמור לעיל מצאתי להורות כדלקמן:
- (א) הנני מורה על הרחקתו של מר פופוב, כמבוקש, מהשתתפות (בפועל) בכל פעילות כלבנית שבמסגרת ההתאחדות, לרבות פעילות כאמור במסגרת מועדון החבר בהתאחדות – וזאת למשך שנה מיום מתוך ההחלטה. יודגש שעפ"י האמור לעיל מר פופוב מנוע גם מלהציג כלב כלשהו בתערוכות הנערכות במסגרת ההתאחדות, לרבות במסגרת מועדון חבר בהתאחדות ואף להימצא בשטח התערוכה ואולם ובכפוף לאמור לעיל אין בכך כדי למנוע ממנו רישום כלבים שבבעלותו לתערוכה כלשהי ולקבל שירותים מהה"ל שאינם דורשים את נוכחותו בפועל.
- (ב) הנני מורה על הרחקתו של מר דבורקין מהשתתפות (בפועל) בכל פעילות כלבנית שבמסגרת ההתאחדות, לרבות פעילות כאמור במסגרת מועדון החבר בהתאחדות – וזאת למשך 6 חודשים מיום מתן ההחלטה. יודגש שבכפוף לאמור לעיל אין באמור לעיל כדי למנוע ממר דבורקין לרשום כלבים שבבעלותו לתערוכות כאמור ובתנאי שהם לא יוצגו בתערוכה ע"י מר דבורקין וכי על מר דבורקין נאסר להימצא בשטח התערוכה גם אם כלבים שבבעלותו יוצגו בתערוכה ושאינן בכך כדי למנוע ממנו מלקבל שירותים מהה"ל שאינם דורשים את נוכחותו בפועל.
16. הנהלת חבר השופטים ו/או הנהלת ההתאחדות תשקול הגשת תלונה להתאחדות הכלבנית האוקראינית כנגד מר פופוב.
17. מזכירות ביה"ד תמציא החלטה לעורת ולמשיבים ותדאג לפרסומה באתר ההתאחדות.

ניתן היום 28/07/2021 בהיעדר הצדדים.

עוה"ד בנימין ה' קיסלר
 אבה"ד