

החלטה מס' 05 בעתירה מס' 5/2022

(בעניין: יניב בשארי ואח' נ' ההתאחדות הישראלית לכלבנות)

- 1.1 בפני בקשת העותרים הנ"ל (להלן: "העותרים" או "המבקשים") למתן סעד זמני (להלן: "הבקשה"), אשר הוגשה במסגרת עתירתם בתיק הנ"ל (להלן: "העתירה").
- 1.2 בבקשה ביקשו המבקשים ליתן צו מניעה זמני האוסר על הנהלת ההתאחדות להימנע מהענקת שירותים לעותרים ולהורות לה להעניק להם שירותים שונים כמפורט בסעיף 55 לבקשה.
- 2 עניינה של העתירה – כמו גם הבקשה – הוא בהחלטת האסיפה הכללית של ההי"ל מיום 02/05/2022 (להלן: "ההחלטה") לתיקון תקנון ההי"ל והוספת סעיף 41(ד) לתקנון (להלן: "התיקון"), באשר לאי-מתן שירותים שונים מטעם ההי"ל לכל בעל תפקיד (כהגדרתו בתיקון) בארגון החותר תחת מטרות ההי"ל או בגין קלב הנמצא בבעלותו, לרבות בבעלות משותפת.
- 3 בעתירתם, כמו גם בבקשה, יוצאים המבקשים חוצץ הן כנגד האסיפה הכללית של ההי"ל באשר לעצם ההחלטה בדבר התיקון והן כנגד הנהלת ההי"ל באשר ליישום התיקון כלפיהם.
- 4.1 יצוין, כפי שאף נטען בסעיף 8 לעתירה, שרשם העמותות אישר ביום 19/06/2022 (ככל שיש צורך באישורו) את התיקון.
- 4.2 עוד נטען ע"י העותרים בסעיף 8 לעתירה שב"כ העותרים ביקש לשטוח בפני רשם העמותות את טענותיו ולבקשו לעיין מחדש באישור שניתן לתיקון, יען כי משמעותו של התיקון והשלכותיו לא הובנו על ידו.
- 4.3 נכון למועד מתן החלטה זו לא הצליח ב"כ המבקשים לשכנע את רשם העמותות לחזור בו מאישור התיקון, כך שהתיקון שריר וקיים לכל דבר ועניין, חרף השגות המבקשים.
- 4.4 חרף האמור לעיל הגישו העותרים ביום 11/07/2022 (או בסמוך לכך) את העתירה וביום 27/07/2022 (או בסמוך לכך) את הבקשה.
- 5.1 בטרם אתייחס לבקשה לגופה ולטיעוני הצדדים מצאתי להעיר שלשיטתי ביה"ד אינו מוסמך כלל ליתן צווים כלשהם לאסיפה הכללית – שהיא הריבון של העמותה (ראה סעיף 17 לתקנון ההי"ל) – בכל הנוגע לתוכן של ההחלטות שהתקבלו על ידה באשר לתיקון תקנון ההי"ל, קל וחומר וכן בנו של קל וחומר משהתיקון אושר, כאמור, ע"י רשם העמותות והוא לא שוכנע, כאמור, לחזור בו מהאישור. יודגש לעניין זה שביה"ד פועל במסגרת תקנון ההי"ל וסמכויותיו הן אך ורק ב- ד' אמות התקנון.
- 5.2 סמכותו של ביה"ד להתערב בהחלטות האסיפה הכללית מוגבלת, אפוא, אך ורק – ואם בכלל – להחלטות בלתי סבירות באופן קיצוני – והנני מותיר שאלה זו בדרוש עיון – וכן להיבטים "טכניים", כמו למשל אי

התקיימותן של הוראות סעיפים 19 ו-20 לתקנון ההי"ל, או למשל, בהחלטות הדורשות רוב מיוחד, כאמור בסעיף 26(ב) לתקנון ההי"ל, ככל שאלו לא התקבלו ברוב מיוחד, כאמור.

5.3. **משכך לא מצאתי להתייחס לבקשה, ככל שהיא מכוונת כלפי האסיפה הכללית.**

6.1. בבקשה מבקשים, כאמור, המבקשים סעד זמני למתן צווי עשה ו/או למתן צו מניעה שיאסור על הנהלת ההי"ל ליישם את התיקון, ככל שהדברים אמורים בהם.

6.2. משהתיקון התקבל ואף אושר, כאמור, ע"י רשם העמותות חובה על הנהלת ההי"ל ליישמו במקרים המתאימים – שאם לא כן היא מועלת בתפקידה – ועל פניו נראה שביישום, במקרה דנא, לא נפל פגם כלשהו.

7.1. מקורו ההיסטורי של הסעד הזמני, הינו בדיני האקוויטי, שלא זו בלבד שלא קהו ברבות השנים, אלא באו לביטוי הן בפסיקה הענפה והן בדין הישראלי¹.

7.2. משכך, בבואו לבחון את הבקשה שומה על ביה"ד לבחון, בין היתר, גם את תום ליבו וניקיון כפיו של המבקש, הן בהקשר לגוף העניין והן בהקשר להגשת העתירה לבקשתו לסעד הזמני, כמו גם לבחון, בין היתר, גם האם המבקש השתהה, בנסיבות העניין, בהגשת עתירתו או בקשתו וכן את מאזן הנוחות.

8.1. עם זאת, הלכה פסוקה היא מקדמת דנא שיש להימנע ככל האפשר מהצורך לקיים דיון כפול, תחילה בסעד הזמני ולבסוף בסעד הסופי ומוטב לדון מלכתחילה בעניין בקשר לסעד הקבוע ולהכריע בו בהקדם, ככל שהדבר אפשרי².

8.2. מאחר שבמקרה דנן הסעד שנתבקש במסגרת הבקשה זהה במהותו לסעד שנתבקש במסגרת העתירה וגם הטענות זהות, אזי אסתפק במספר הערות בקציר האומר ולא אגרר אחר בליל טיעוני ב"כ הצדדים ולא אצלול לעומקן, אלא וככל שהדבר דרוש לשם הכרעה בבקשה.

באשר לשיהוי

9. הגם שהמבקשים השתהו בהגשת העתירה ובהגשת בקשתם, הרי שהמדובר הוא בשיהוי קל שאין בו, לדעתי, לעמוד להם לרועץ.

באשר למאזן הנוחות

10.1. בעתירה, המשתרעת על פני 23 !! עמודים העלה ב"כ המבקשים טענות, מן היקב ומן הגורן, כנגד התיקון – טענות עליהן חזר בתמצית גם בבקשה ובתגובתו לתשובת המשיבים.

¹ ראה, למשל, תקי' 95(ד)3 לתק' סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018.

² ראה, ע"א 312/74 חבי' לכבלים ולחוטאי חשמל בע"מ נ' מרטין קריסטיאנופולר ואח' (13.11.74) – פד"י כט(1)316, 319א'.

- 10.2. עם זאת, למקרא העתירה והבקשה עולה שב"כ המבקשים התעלם – כנראה, שלא בכדי – מליבת העניין נשוא העתירה ושב וטען בבקשה לנזקים כלכליים מוחשיים ומאמירים הנגרמים למבקשים בשל יישום התיקון עליהם וטען לחוסר יכולתם של המבקשים לספק לרוכשי הגורים גורים, תעודות, ו/או אישור טהורי גזע.
- 11.1. באשר לנזקים הנטענים מאי-הנפקת תעודות ע"י ההי"ל ואי-קיום ביקורות שגר ומבחני התאמה לגידול בחסות ההי"ל – משהמבקשים, או מי מהם, יסדו ארגון כלבני חדש "המרכז לפעילות כלבנית בישראל" (ע"ר) שיהיה חבר בארגון כלבני בינ"ל (IKU), לא מצאתי לא בעתירה וממילא לא בבקשה מענה כלשהו לשאלה מדוע הם נזקקים בכלל לתעודות מטעם ההי"ל, כמו גם קיום ביקורות שגר ומבחני התאמה בכפיפות להי"ל.
- 11.2. משהמבקשים, או מי מהם, הקימו, כאמור, ארגון כלבני, יואילו הם לדאוג לניהול ספר גידול במסגרת הארגון שהקימו להנפקת תעודות מטעם ארגון זה ולקבוע במסגרת ארגון זה את הצורך בקיום ביקורות שגר ומבחני התאמה לגידול ואת אופן ביצועם.
- 11.3. במילים אחרות, משהקימו המבקשים, או מי מהם, ארגון כלבני אין כל מניעה שארגון זה ינפיק תעודות, מטעמו, לגורים. מה גם שבסעיף 15.5 לעתירה נטען שהארגון הכלבני הנוסף ישפר את כמות הכלבים המתועדים ויצמצם את תופעת העבריינות הכלבנית. מכאן, שאין בידי לקבל, לפחות בשלב זה, את טענות העותרים בדבר נזקים כספיים הנגרמים להם, כמפורט בסעיף 24 לתגובתם לתשובת המשיבים.
- 12.1. זאת ועוד, זכותם של המבקשים, כמו גם של אחרים, ליסד עמותה כלבנית ולטענת המשיבה³ היא אף מקדמת בברכה כל ארגון כלבני נוסף ואמיתי שמעוניין לפעול בישראל ולהילחם, כנטען ע"י המבקשים, ב"עבריינות כלבנית".
- 12.2. לפיכך, אין בידי לקבל, בשלב זה, את טענת המבקשים, לפיה המשיבה הינה "מונופול" וכי חלים במקרה דנן הוראות חוק התחרות הכלכלית התשמ"ח-1988 ו/או שהתיקון הינו בגדר הסדר כובל.
- 12.3. הנה כי כן על פניו עולה כי אין כל פגיעה בחופש העיסוק של המבקשים והם יכולים להמשיך בעיסוקם במסגרת העמותה שהקימו.
- 13.1. לנוכח האמור לעיל אין בידי לקבל – לפחות לא בשלב זה – את טענת המבקשים לנזקים כלכליים כלשהם הנגרמים להם בשל חוסר יכולתם לספק לרוכשי הגורים תעודות יוחסין.
- 13.2. מכאן, שהמבקשים לא הצליחו להראות שמאז הנוחות נוטה לטובתם, ככל שהדברים אמורים בהנפקת תעודות, קיום ביקורות שגר ומבחני התאמה לגידול.
- 14.1. באשר לנזקים הנטענים מאי נהפקת אישורי טהור גזע – יצוין שעפ"י סעיף 20(ד)(2)(ב) לחוק להסדרת הפיקוח על כלבים, התשע"ב-2012, הוסמך מנהל השירותים הווטרינריים לפטור את מחזיקי הכלב מתשלום הסכום הנוסף לאגרה, כקבוע בס"ק (ג).

³ ראה סעיף 103 לתשובתה.

- 14.2. התנאי לפטור הינו שהכלב רשום ככלב טהור גזע בתאגיד שאינו למטרת רווח שמטרתו לפי מסמכי היסוד שלו, היא בין השאר, לאסוף ולנהל נתונים על כלבים טהורי גזע והוכר ע"י ארגון בינלאומי שהנחיותיו מיושמות בפעילות ובסחר בינלאומיים בכלבים טהורי גזע.
- 14.3. בנוהל שפרסם מנהל השירותים הווטרינריים נאמר שעפ"י בדיקת השירותים הווטרינריים הארגון היחיד בישראל שעונה כיום לדרישות החוק הנ"ל הינו ההי"ל – משההי"ל העביר להנהלת השירותים הווטרינריים את האישורים הנדרשים להוכחת עמידתו בתנאים הקבועים בחוק.
- 14.4. מכאן, שההי"ל אינו מונפול להנפקת אישורי טהור גזע, כנטען בסעיפים 11 – 14 לעתירה וכל כלב הרשום בארגון כלבני שאינו למטרת רווח, לפי מסמכי היסוד שלו והעומד בכל דרישות החוק ובנוהל שפרסם מנהל השירותים הווטרינריים יזכה, מן הסתם, לפטור כאמור, לאחר שיעביר למנהל השירותים הווטרינריים את האישורים הנדרשים להוכחת עמידתו בתנאים הקבועים בחוק.
- 14.5. יואילו, אפוא, המבקשים לפנות למנהל השירותים הווטרינריים ולשכנע אותו שגם הארגון הכלבני שהוקם על ידם עומד בכל דרישות החוק והנוהל, לשם מתן הפטור לכלבים הרשומים בו.
- 14.6. משהמבקשים לא פנו, כאמור, למנהל השירותים הווטרינריים וככל שפנו לא שכנעו אותו שהארגון הכלבני שהקימו עמד בכל דרישות החוק והנוהל אזי אין להם אלא להלין על עצמם ואין לראות את הנזק שנגרם להם לטענתם – ככל שנגרם – מאי הנפקת אישור טהור גזע ע"י ההי"ל כנזק שנגרם בשל יישום התיקון ע"י ההי"ל.
- 14.7. מכל מקום נראה על פניו שנושא זה הינו במישור היחסים שבין הארגון שהמבקשים הקימו לבין מנהל השירותים הווטרינריים ו/או הווטרינר הרשותי במקום מגוריהם ולא זו בלבד שאינו נוגע למישור היחסים שבין המבקשים להי"ל, אלא אף אינו שפיט ע"י ביה"ד.
15. זאת ועוד, כנטען בסעיף 43 לתשובת המשיבה בהחלטת הנהלת ההי"ל נקבע, בין היתר, כי הטיפול בהוצאת תעודות יוחסין שהבקשה להוצאתן התבצעה עד ליום 19/06/2022 (שעה 17:00) ימשיך כרגיל, כך שלא נגרם כל נזק שהוא אף לא לצדדים שלישיים.
16. עם כל הסימפטיה למבקשים, עולה בעליל, שהמבקשים אף לא הצליחו להראות שמאזן הנוחות נוטה לטובתם, ככל שהדברים אמורים בכך שההי"ל לא מנפיק להם אישורי טהור גזע, כמו גם שירותים אחרים.

באשר לניקיון הכפיים ותום הלב

- 17.1. משהגעתי לכלל מסקנה שהמבקשים לא הצליחו להראות שמאזן הנוחות נוטה לטובתם וכי די בכך שבקשתם תידחה, אזי לא מצאתי להעמיק בשאלת ניקיון כפיהם של המבקשים ותום ליבם.
- 17.2. עם זאת יודגש שחובת תום הלב הינה מאבני היסוד של המשפט הישראלי והיא משתרעת על כל פעולה משפטית ואינה נבחנת במנותק מהתנהגות הצדדים מושא העתירה, עובר להגשתה, כמו גם במסגרת העתירה ולאחר הגשתה, בעוד זו תלויה ועומדת.

17.3. על פניו נראה שבהתנהגותם ובהתנהלותם טרם הגשת העתירה כמו גם במהלכה ובעצם העובדה שחרף הקמת העמותה על ידם הם דורשים מהמשיבה לקבל שירותים שונים יש מידה רבה של חוסר תום לב, מה גם שהנטען על ידם במסגרת העתירה (שם, בסעיף 159) אין בו כדי להוסיף לתום ליבם, בלשון המעטה.

סוף הדבר

18. לנוכח כל האמור לעיל הגעתי לכלל דעה שדין הבקשה להידחות.
19. הדיון בעתירה יקבע ככל הניתן בהקדם, עפ"י יומנו של ביה"ד.
- 20.1. בשולי הדברים אבקש לציין שלא אוכל לסיים את החלטתי זו בלא להתייחס להתחכמותו הרבה של ב"כ העותרים בדרך שבה הוא מצא להגיש את תגובת העותרים לתשובת המשיבים.
- 20.2. בהחלטתי מיום 30.08.22, בה אפשרתי לעותרים להגיב לתשובת המשיבים, הגבלתי את היקף התגובה ל- 5 עמודים. התגובה הוגשה אמנם בהיקף של 5 עמודים, אך בצפיפות רבה (דוק והשווה לעתירה ולבקשה), ככל הנראה על מנת לדחוס בה יותר, מבלי לפרוץ מסגרת ההיקף שנקבעה. כלום, גם בהגישו לביהמ"ש כתבי בי-דין נוטל ב"כ העותרים דרור להגישם בצורה כזו וע"ג הלוגו של משרדו?!
- 20.3. הנני רואה בחומרה התחכמות זו והתלבטתי ביני לבין עצמי אם לא יהא זה נכון להחזיר לב"כ העותרים את תגובתו על מנת שזו תערך בצורה ראויה. ככל שהחלטתי הפעם שלא להחזירה אין להבין מכך אלא שכל התחכמות נוספת בעתיד תיענה ע"י ביה"ד בחומרה.
21. מזכירות ביה"ד תמציא ההחלטה לצדדים וכן תעלה אותה לאתר ה"ל.

ניתן היום 12/09/2022 בהיעדר הצדדים.

עוה"ד בנימין ה' קיסלר
 אבה"ד