

תיק 02/2023

**בבית הדין של ההתאחדות הישראלית לכלבנות**

בעניין: **ועדת הגידול המדעית של ההתאחדות הישראלית לכלבנות**  
העותרת

- נ ג ד -

שריף חלבי

המשיב

**פסק דין**

**בנימין ה' קיסלר – אבה"ד**

- 1.1 בפנינו עתירת העותרת כנגד המשיב בה נטען שהתנהלות המשיב חורגת מגדרי הנורמות המקובלות במסגרת הפעילות בעולם הכלבני והיא רומסת את לב ליבם של העקרונות- שנקבעו בתקנון ההי"ל ובנושאים שונים. זאת יען כי הכלבה שבבעלות המשיב (מגזע סמויד ס.ג.י.ר 135925) הורבעה ע"י המשיב והמליטה 5 פעמים עוד בטרם מלאו לה 4 וחצי שנים, כשהמלטה הראשונה שלה היתה עוד בטרם מלאו לה שנה וארבעה חודשים – כך שהמשיב עבר הן על הוראות סעיף 91 לנוהל הגידול של ההי"ל והן על סעיף 91.3 לנוהל.
- 1.2 בעתירתה מבקשת העותרת להשית על המשיב עונש הרחקה לתקופה שלא תפחת מ- 5 שנים וכן להרחיקו לצמיתות מתפקיד מקדם הגזע.
- 2 הצדדים אינם חלוקים באשר לעובדות שנטענו בעתירה.
- 3 בתשובתו לעתירה טען המשיב שהמדובר הוא בשגיאה הגידולית הראשונה שלו וכי הוא הודה בעובדות נשוא העתירה עוד בדיון שהתקיים בפני העותרת.
- 4 משאין מחלוקת עובדתית באשר להתנהלות המשיב הנני מחליט שניתן לדון בעתירה על יסוד הטענות שבכתב – דהיינו, הנטען בעתירה והנטען במסמכים שצורפו אליה בתשובת המשיב, ללא צורך בקיום דיון.
- 5 כבר בפתח הדברים יודגש ויובהר שכל טענותיו של המשיב בתשובתו לעתירה, המתייחסות לקנס שהושת עליו ע"י העותרת (אותן הוא אף השמיע בפני ועדת האתיקה שדנה בעניינו) אינן רלוונטיות כלל ועיקר, משהקנס בוטל ע"י העותרת ואינו עומד, אפוא, לדיון במסגרת העתירה.
- 6 כן יצוין שעפ"י סעיף 91 לתקנון ההי"ל, כפי שאושר בשעתו ע"י רשם העמותות נקבע שלביה"ד יהיו הסמכויות הבאות... (ג) להשעות חבר בארגון חבר מחברותו לתקופה קצובה או לצמיתות... (ה) להורות על הפסקת מתן שירותים על ידי ההי"ל לחבר בארגון חבר.. (ז) להורות על העברת כל בעל תפקיד בהי"ל או בארגון חבר, מתפקידו..."
- 7 בטרם הגשת העתירה זומן העותר לדיון בפני העותרת בשל אופן התנהלותו כאמור לעיל – ובהמשך הביאה העותרת את עניינו של המשיב בפני ועדת האתיקה.
- 8 בהחלטתה מיום 30/08/23 החליטה ועדת האתיקה שהיא סבורה שיש להטיל על המשיב עונש הרחקה לתקופה משמעותית שלא תפחת מ- 5 שנים וכן להרחיקו מתפקיד מקדם הגזע ולפיכך על העותרת להגיש קובלנה לביה"ד ולעתור לעונש הנ"ל.
- 9.1 בדיון בפני ועדת האתיקה שהתקיים ביום 13/08/23 הוצג מסמך שכותרתו "נגררת המלטות שריף חלבי ס.ג.י.ר 135825 – ריבוי המלטות" ממנו עולה שההמלטה הראשונה של הכלבה היתה ביום 03/07/19, השנייה ביום 03/10/20, השלישית ביום 28/04/21, הרביעית ביום 08/01/22 והחמישית ביום 11/09/22.

- 9.2 לנוכח האמור לעיל ברי שהמשיב עבר הן על הוראות הקבועות בסעיף 91 לנהל הגידול, הקובע שאין להרביע כלבה מהגזעים הגדולים (והגזע הסמויד נמנה על קבוצת הגזעים הגדולים) בטרם מלאו לה 18 חודשים וכן עבר על הוראות סעיף 91.3 לנהל הגידול, הקובע שכלבה לא תמליט יותר מפעמיים במשך תקופה של 18 חודשים.
- 10 לפיכך מצאתי לקבוע שהמשיב הפר את הוראות נוהל הגידול (דהיינו "להרשיעו" בעבירות האתיות המיוחסות לו).
- 11 באשר לסנקציות שיש להטיל על המשיב:
- 11.1 יוקדם ויאמר בקול צלול וברור שהוראות נוהל הגידול כמו גם עצם קיומה של ההתאחדות הישראלית לכלבנות מטרתן, היא בראש ובראשונה להסדיר ולקבוע הוראות בכל הנוגע לגידול כלבים גזעיים, תוך הקפדה באשר לבריאות הכלבה הממליטה והגורים ורווחתם ולמנוע את הפיכת הכלבה "למפעל לייצור גורים".
- 11.2 אין ספק שבמקרה דנא הפך המשיב את כלבתו "למפעל לייצור גורים" לתועלתו האישית, בהתעלם לחלוטין מטובת הכלבה ורווחתה.
- 11.3 התנהגות זו של המשיב לא זו בלבד שהיא מנוגדת לחלוטין לרעיון העומד ביסוד קיום ההי"ל ונהל הגידול אלא שיש בה כדי ללמד שטובת הכלבה ורווחתה לא עומדים לנגד עיניו של המשיב.
- 11.4 כאמור, המשיב הודה בכך ש"טעה" ואף "התנצל". לא זו בלבד שעליו "להתנצל" בפני הכלבה, אלא שאין המדובר בטעות גרידא חד פעמית, משהמשיב הפר, באופן שיטתי, את חובותיו כמטפח, כאמור בנהל הגידול.
- 11.5 זאת ועוד, מצופה מהמשיב, שהינו בתפקיד מקדם הגזע (בגזע הסמויד), להכיר את נוהל הגידול על בוריו ולהקפיד הקפדה יתרה על קיום הוראותיו בכלל, קל וחומר ככל שהדברים אמורים בכלבים שבבעלותו.
- 12 לאחר ששקלתי בכובד ראש את מכלול נסיבות המקרה ואת טובת הכלבים שבבעלות המשיב, אזי, ככל שדעתי תשמע:
- 12.1 הנני משית על המשיב עונש של הרחקה מחברות בפועל למשך שלוש וחצי שנים מיום מתן פסה"ד וכן עונש הרחקה מחברות על תנאי למשך 5 שנים, כשהתנאי הוא שהמשיב לא יפעל בניגוד להוראה כלשהי מהוראות נוהל הגידול במשך 10 שנים מיום מתן פסה"ד (דהינו, גם בתקופת ההרחקה בפועל).
- 12.2 באשר לתפקידו של המשיב כמקדם הגזע, אזי סעיף 70.2 לנהל הגידול קובע, שאדם אשר הורחק מחברות בהי"ל בשל עבירה על תקנון (צ"ל נוהל) הגידול אינו כשיר להתמודד על תפקיד מקדם גזע בכל מקרה ולצמיתות. משמצאתי להרחיק את המשיב מהחברות (ולו גם למשך 3.5 שנים), אזי ממילא הוא אינו כשיר עוד לשמש כמקדם הגזע לצמיתות, ועל המועדון אליו משויך גזע הסמויד לבחור מקדם גזע אחר העונה לדרישות הקבועות בנהל הגידול.
- 12.3 עוד הנני מוצא להורות – על מנת למנוע המשך ביצוע עבירות גידוליות ע"י המשיב בתקופת ההרחקה במסווה של העברה לכאורית (פקטיבית) של מי מכלביו לבעלותם של אחרים (לרבות קרובי משפחה) – שמנהל ספר הגידול לא ירשום, במהלך תקופת ההרחקה של המשיב, העברת בעלות של מי מכלביו של המשיב לאחרים.

### דר' יואב גל – דיין

- אני מוצא שלשיקוליו של אבה"ד יש להוסיף את ההיבטים הבאים:
- א. עתירה זו, בדומה לאחרות שהונחו בפני בית הדין, חורגת משאלות של דיון טכני או מחלוקת עובדתית בין הצדדים בלבד, ויש בה חשיבות של ממש לביסוס של אמות מידה מתוקנות גם לעתיד.
  - ב. בעתירה הנדונה ובמסמכים המצורפים אליה חסרים תימוכין לשיקולים שהביאו להחלטות שונות:
    1. ביום 17.05.2023 ובהמשך לבירור שנערך למשיב, התקבלה החלטה בעניינו של המשיב, לפיה, בשל העבירות הגידוליות שבוצעו על ידו יוטל על המשיב קנס בסך 1,000 ₪, וכן יופקו לשגר של ההמלטה החמישית "תעודות אדומות".
    2. ביום 20.08.2023 התקבלה החלטה שונה באותו עניין כנגד המשיב. נקבע כי יש להטיל על המשיב עונש הרחקה לתקופה משמעותית שלא תפחת מ- 5 שנים, וכן להרחיקו לצמיתות מתפקיד מקדם גזע.
    3. אני מוצא שיש פער בלתי מוסבר בין שתי החלטות אלו כאשר מדובר באותו עניין.
  - ג. יש מידה לא מבוטלת של קושי בכך שלא צורפו נימוקים לפער שלעיל בהתייחס לעונש המבוקש. זאת במסגרת זמן של שלושה חודשים בלבד, ובמיוחד כפי שצוין על ידי אבה"ד בסעיף 2 לעיל כאשר: 'הצדדים אינם חלוקים באשר לעובדות שנטענו בעתירה'.  
לו קיבל המשיב את הפסיקה הראשונה מלכתחילה, ככל הנראה לא היה מגיע העניין לדיון הנוכחי.
  - לכן, מבלי להיכנס כלל לדיון הסמכויות ומידת הרלוונטיות של טענה זו או אחרת, הרי שבהינתן ולא הוצג במסגרת דיון זה כל נימוק, שיקול, או כל סיבה אחרת לשינוי בהתייחסות, נראה לכאורה שנפל פגם בהתייחסות לחומרת המעשים ואת הענישה ההולמת לכך.
  - ד. כפי שצוין ע"י אבה"ד בסעיף 12.2 לעיל, שיקול הדעת מסתמך על סעיף 70.2 לנוהל הגידול. הייתי מפנה את תשומת ליבה של העותרת שמן הראוי לאור מקרה זה לחזור ולבחון את הסעיף האמור. 'לצמיתות', 'לנצח' וכיוצא באלה הן מידות השמורות לבריאה ויש מקום לקצוב את התקופה, גם אם מדובר בקציבה לתקופה משמעותית.
- בהתייחס לפסק הדין בכללותו: אני מסכים.

### עו"ד ענת לביא – דיינת

- אפתח ואסכים עם פסק דינו של אבה"ד על נימוקיו והחלטתו, הגם שלדידי ראוי היה להרחיק את המשיב מחברות בפועל למשך 5 שנים.
- עם זאת, אבקש להידרש למספר סוגיות שלא קיבלו התייחסות בדברי אבה"ד, בהיותן משניות להחלטה בענין זה, אולם מפאת חשיבותן, ראוי, לדעתי, להידרש אליהן:
1. ראשון ועיקר, אני מוצאת טעם לפגם בטענות המשיב ביחס להתנהלות ההתאחדות, שעלו לראשונה לאחר קבלת החלטת ועדת הגידול בעניינו, שעה שהינו בעל תפקיד במועדון / חוג, אשר ההתאחדות הינה ארגון הגג שלו. כמקדם גזע, לא כל שכן כמגדל עשרות שנים, שחזקה כי הוא מכיר את תקנוני ההתאחדות ונהליה הרשומים, תמוהה שתיקתו בנושא עד כה.

2. שני וחשוב לא פחות, בחינת התהליכים שלהלן ושיפורם:
- 2.1. אי נקיטת צעדים כנגד המשיב כבר בעת חריגתו הראשונה מנהל הגידול, בעת דיווח המלטתה הראשונה של הכלבה. יתכן והקפדה אז יכלה למנוע את המשך השתלשלות העניינים במקרה שבפנינו.
- יפים הדברים גם ביחס לחריגתו השנייה מנהל הגידול, בעת דיווחו על המלטתה הרביעית של הכלבה.
- 2.2. היעדר הלימה בין העונש הקל שהטילה ועדת הגידול על המשיב לבין חומרת מעשיו - הן נוכח הישנותם והן נוכח תפקידו כמקדם גזע. חשיבות הדברים מתחדדת נוכח העובדה שלולא ערער המשיב על החלטת ועדת הגידול בענין הקנס, לא היו, ועדת האתיקה וביה"ד, נדרשים למעשיו החמורים.

### הוחלט כאמור בפסק דינו של אבה"ד.

מזכירות ביה"ד תעביר את פסה"ד לצדדים ותפרסם אותו באתר ה"ה"ל.

ניתן היום 16/12/2023 בהיעדר הצדדים.

דר' יואב גל  
דיין

מר בנימין ה' קיסלר, עו"ד  
ראש ההרכב

גב' ענת לביא, עו"ד  
דיינת