

החלטה מס' 01 בעתירה מס' 1/2021

(בעניין: רמי עמרני ואח' נ. המועדון הישראלי לטריירים)

- 1.1 בפני "עתירה דחופה – בקשה לצו מניעה", לפיה התבקש ביה"ד, ע"י העותרים, ליתן צו מניעה למניעת קיום האסיפה הכללית שאמורה להתכנס ביום 25/04/2021.
- 1.2 אלא, שמעיון בעתירה עולה, שבניגוד לסעד המבוקש ברישא לעתירה, הרי שהעותרים מבקשים למעשה סעד נוסף, כאמור בסיפא לסעיף 2 לנימוקי העתירה "בית הדין הנכבד מתבקש להורות למשיבה לקבל את העותרים כחברים מן המניין לשורת חברי המועדון ולאפשר להם להשתתף באסיפה הכללית ... ולממש את זכותם להצביע ולהיבחר לתפקידים בוועד המועדון" וכי העתירה מערבת מין שאינו במינו, כמו למשל, שהמשיבה לא הגישה לרשם העמותות דוחות כספיים ודוחות מילוליים באופן סדיר (ראה סעיף 3 לנימוקי העתירה) ושהמשיבה מפרסמת באתר הה"ל שהגב' קהלני חברה בוועדת הביקורת של המשיבה, הגם שלא כך הדבר (ראה סעיף 4 לנימוקי העתירה).
- 1.3 הוא הדין באשר לסעד שנתבקש בסיפא לסעיף 3 לנימוקי העתירה.
- 2.1 דא עקא שהעתירה נושאת את תאריך 20/04/2021, אלא שזו הוגשה רק בחלוף יומיים – ביום 22/04/2021 בערב והונחה על שולחני רק בשבת 24/04/2021.
- 2.2 ככל שהמדובר בעתירה דחופה לא מצאתי בה בדל של הסבר מדוע השתהו העותרים בהגשת העתירה, באופן שלא זו בלבד שהתנהלותם מונעת מהמשיבה את האפשרות ליתן את תגובתה – כך שהמדובר הוא למעשה בבקשה למתן סעד במעמד צד אחד – אלא שלוח הזמנים "הצפוף" יש בו כדי לסכל מהבחינה המעשית, כל דיון הוגן בעתירה, גם אם אניח שהדבר לא נעשה באופן מגמתי.
- 2.3 אלא – וזה העיקר – הזימון לאסיפה הכללית במהלכה יתקיימו בחירות, יצא עוד ביום 11/03/2021, כך שהיה בידי העותרים סיפק להגיש את עתירתם מבעוד מועד ולא להמתין עד ליום 22/04/2021.
- 3.1 ברם, מסתבר שהעותרים מס' 1, 2 ו-5 ביקשו להתקבל למשיבה רק לאחר הזימון לאסיפה הכללית (באשר לעותר מס' 3 לא צוין בעתירה מתי ביקש להתקבל) ואילו העותרת מס' 4 ביקשה להתקבל ככל הנראה עוד ב-8/12/2020 (ולא כנקוב בסעיף 2 לנימוקי העתירה).
- 3.2 לטענת העותרים, בעוד שלאחר הזימון לאסיפה הכללית התקבלו 51 חברים חדשים במשיבה, הרי שהם לא התקבלו.
- 4.1 בקשתה של העותרת מס' 4 להתקבל כחברה במשיבה נדחתה ע"י ועד המועדון במכתבו מיום 25/03/2021.
- 4.2 בסעיף 4 למכתב הדחייה הנ"ל צוין אומנם שעומדת לה הזכות לערור על הסירוב בפני האסיפה הכללית (כאמור בסעיף 1(ג) לתקנון המצוי), אלא שעפ"י סעיף 12(ב) לתקנון המשיבה – בהנחה שהוא התקנון המחייב כיום – זכותה לעתור לביה"ד בתוך 60 יום מיום מתן החלטת הדחייה.

- 4.3. ככל שהעותרת מס' 4 מבקשת לערור על החלטת הדחייה, תואיל ותגיש עתירה מסודרת לביה"ד וביה"ד ידון בעתירה, לאחר קבלת עמדת המשיבה, במושב תלתא, עפ"י סדר הקדימויות ולא "לערור על החלטת הדחייה" אגב ובמסווה לעתירה דחופה למתן צו מניעה לדחיית קיום האסיפה הכללית.
- 5.1. מנגד ועד המשיבה טרם החליט באשר לבקשתם של העותרים מס' 1, 2 ו-3 להתקבל כחברים במשיבה.
- 5.2. גם אם הנימוקים אשר הועלו בתשובות המשיבה לעותרים אלה, באשר לאי קיום דיון בוועד המשיבה בנוגע לבקשתם היו נכונים לשעתם, הרי שחלפו כבר כ-20 יום מאז תום חופשת הפסח וגם אם אקח בחשבון את יום הזיכרון ויום העצמאות נראה לי שמן הראוי לקיים דיון בעניינם, במועד קרוב ולא להותיר עוד את בקשותיהם תלויות ועומדות.
- 5.3. ככל שבקשותיהם ידחו ע"י וועד המשיבה עומדת להם הזכות כאמור בסעיפים 4.2 ו-4.3 דלעיל.
6. באשר לעותרת מס' 5 – לא צורף לעתירה כל חומר שהוא בעניינה (ראה נספחים שסומנו א').
- 7.1. למעלה מן הדרוש הנני מוצא להעיר, באשר לנטען בסעיף 1 לנימוקי העתירה שאין בידי לקבל את הנטען שם. לא זו בלבד שכלל לא ברור מהעתירה מיהו המועמד לתפקיד יו"ר וועד המשיבה אליו מכוונים העותרים – האם הוא חבר במשיבה אם לא – אלא, שכלל שהוא אינו חבר במשיבה לא ברור מניין שואבים העותרים את הזכות לקבלת רשימת החברים – וזאת בשונה מהחלטה בעניינו של מר סימקין שעובר לדרישתו לקבלת רשימת החברים היה חבר במועדון לכלבי צייד, עד שביה"ד אישר את הליך הוצאתו מהמועדון הנ"ל.
- 7.2. עוד הנני מוצא להעיר שהאפשרות להירשם כחבר במועדון כלשהו החבר בהי"ל דרך אתר ההי"ל אינה אלא אפשרות טכנית שנועדה להקל על המעוניינים להירשם. ברם, אין בה כדי למנוע מהמועדון אליו נרשמים באמצעות אתר ההי"ל לסרב לקבל את המעוניין להתקבל כחבר במועדון אליו הוא נרשם באמצעות אתר ואין בתשלום דמי החבר באמצעות האתר כדי לשלול מהמועדון הרלוונטי את זכות ההחלטה באם לקבל את המעוניין כחבר במועדון.
8. לנוכח כל האמור לעיל לא מצאתי להיענות למבוקש ועל כן העתירה נדחית.
9. כהערת אגב אעיר שככל שמי מהעותרים יתקבל כחבר במשיבה תעמוד לו הזכות הקבועה בסעיף 20(ב) לחוק העמותות, תש"ם-1980 להחתיים עשירית מחברי המשיבה בדרישה לכינוס אסיפה כללית.
10. מזכירות ביה"ד תמציא את ההחלטה לעותרים ולמשיבה ותפרסם אותה באתר ההי"ל.

ניתן היום 24/04/2021 בהיעדר הצדדים.

עוה"ד בנימין ה' קיסלר
אבה"ד